

Om avgörandet

Domstol: Migrationsöverdomstolen

Målnummer: UM 1032-25

Referatnummer: MIG 2025:10

Avgörandedatum: 2025-07-01

Rättsområde

Migrationsmål

Lagrum

- 5 kap. 18 § första stycket utlänningslagen 2005:716
- 1 kap. 5 § utlänningslagen 2005:716

MIG 2025:10

Huvudregeln i 5 kap. 18 § utlänningslagen att en ansökan om uppehållstillstånd inte får beviljas efter inresan i landet, har inte ansetts tillämplig vid prövning av en ansökan om uppehållstillstånd från ett barn som är fött i Sverige.

Referat

EA föddes i Sverige den 22 november 2022. Hans pappa är statslös palestinier från Syrien och bosatt i Sverige sedan flera år. Migrationsverket har bedömt att pappan är skyddsbehövande mot Syrien. Hans mamma är medborgare i Jordanien och har inte bedömts ha ett skyddsbehov gentemot sitt hemland. Det finns ett lagakraftvunnet utvisningsbeslut beträffande henne. EA ansökte om uppehållstillstånd på grund av anknytning till sin pappa och lämnade därefter in en asylansökan.

Migrationsverket avslog den 23 oktober 2024 EA:s ansökan om uppehålls- och arbetstillstånd, flyktingstatusförklaring och alternativ skyddsstatusförklaring och beslutade att utvisa honom ur landet. I beslutet förde Migrationsverket fram följande. EA har styrkt sin identitet och är att se som statslös. Han bedöms inte vara i behov av skydd på grund av skäl hänförliga till sin mamma. Inte heller situationen för statslösa barn eller den allmänna situationen i Jordanien är skyddsgrundande för EA. Han är därför inte flykting eller alternativt skyddsbehövande. Det saknas skäl att frånga huvudregeln i 5 kap. 18 § utlänningslagen (2005:716) om att uppehållstillstånd grundat på anknytning ska ha sökts och beviljats före inresan i Sverige. EA kan ansöka om uppehållstillstånd på grund av anknytning från Jordanien och kan därför inte beviljas uppehållstillstånd på grund av anknytning till sin pappa. Omständigheterna i ärendet är inte synnerligen ömmande. Eftersom EA inte har rätt till uppehållstillstånd ska han utvisas.

EA överklagade Migrationsverkets beslut till Förvaltningsrätten i Göteborg, migrationsdomstolen (2025-01-27, ordförande Buch), som avslog överklagandet.

EA överklagade migrationsdomstolens dom och yrkade att han skulle beviljas uppehållstillstånd på grund av anknytning, skyddsbehov eller synnerligen ömmande omständigheter. Han förde fram i huvudsak följande. Barnets bästa har inte beaktats. Han har aldrig bott i Jordanien och saknar praktisk anknytning dit. Hans enda trygga miljö är i Sverige hos sin pappa. Jordaniens ambassad i Norge har meddelat att det inte är möjligt att utfärda ett jordanskt pass till honom eftersom han är statslös och hans pappa inte är jordansk medborgare. Det visar att han saknar ett land som kan ta emot honom, vilket stöds av den nya bevisning som har getts in i Migrationsöverdomstolen. Han kan inte utvisas till Jordanien eftersom det finns en risk för omänsklig eller förnedrande behandling.

Migrationsverket ansåg att överklagandet skulle avslås och förde fram i huvudsak följande. I 5 kap. 18 § första stycket utlänningslagen uttrycks den grundläggande regeln för en reglerad invandring. Normalt måste uppehållstillstånd sökas från hemlandet. Syftet med regelverket är att undvika kringgående av de principer som gäller. Det är inte uttryckligen reglerat i lagstiftningen hur situationen ska hanteras då ett barn föds i Sverige och därefter ansöker om uppehållstillstånd i landet. Dock torde situationen omfattas av lagstiftarens intention, det vill säga att man inte kan ansöka om uppehållstillstånd och få saken prövad när man befinner sig i landet. 5 kap. 18 § första stycket utlänningslagen ska tillämpas när ett barn fött i Sverige ansöker om uppehållstillstånd på grund av anknytning.

Kammarrätten i Stockholm, Migrationsöverdomstolen (2025-07-01, Liljeqvist, van der Stad och Berselius, referent / föredragande Ekström), yttrade:

1 Frågan i målet

Frågan i målet gäller tillämpningen av 5 kap. 18 § utlänningslagen vid prövning av en ansökan om uppehållstillstånd på grund av anknytning från ett barn som är fött i Sverige.

2 Rättslig reglering

I 5 kap. 18 § första stycket utlänningslagen anges att en utlänning som vill ha uppehållstillstånd i Sverige ska ha ansökt om och beviljats ett sådant tillstånd före inresan i landet. En ansökan om uppehållstillstånd får inte bifallas efter inresan.

Med inresa avses enligt 1 kap. 5 § utlänningslagen att en utlänning passerar in över gränsen för svenskt territorium.

3 Migrationsöverdomstolens bedömning

Migrationsöverdomstolen finner, i likhet med underinstanserna, att EA inte visat att han har ett skyddsbehov. Detta gäller även med hänsyn tagen till vad han fört fram och åberopat i Migrationsöverdomstolen. Han kan därför inte få skyddsstatus eller uppehållstillstånd som flykting eller alternativt skyddsbehövande.

EA är född i Sverige och befinner sig fortfarande i landet. Han har alltså inte passerat in över svensk gräns. Bestämmelsen i 5 kap. 18 § första stycket utlänningslagen om att ansökan om uppehållstillstånd ska göras och beviljas före inresan i landet är därmed inte tillämplig i detta fall. Det saknas därför lagligt stöd för att, med hänvisning till den bestämmelsen, neka honom uppehållstillstånd på grund av anknytning till sin pappa. Underinstansernas avgöranden ska därför upphävas och målet visas åter till Migrationsverket för ny prövning av om EA kan beviljas uppehållstillstånd.

Migrationsöverdomstolens avgörande

Migrationsöverdomstolen upphäver underinstansernas avgöranden och visar målet åter till Migrationsverket för ny prövning.

[+ Visa mer innehåll](#)