



KLAGANDE

Individnummer: [REDACTED]

Ombud: Advokat [REDACTED]

MOTPART

Migrationsverket

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Malmö, migrationsdomstolens dom 2023-11-07
i mål nr UM 9300-23

SAKEN

Uppehållstillstånd m.m.

MIGRATIONSÖVERDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Migrationsöverdomstolen upphäver Migrationsverkets och
migrationsdomstolens avgöranden och visar målet åter till
Migrationsverket för ny prövning.

BAKGRUND

██████████ har under fyra år haft tidsbegränsade uppehållstillstånd som familjemedlem till sin maka med stöd av den reglering som finns i 4 kap. 4 a § utlänningsförordningen (2006:97) om rätten till uppehållstillstånd för familjemedlemmar vid arbetskraftsinvandring. Han har nu ansökt om att beviljas permanent uppehållstillstånd som familjemedlem till sin maka, som i sin tur nu har beviljats permanent uppehållstillstånd.

Migrationsverket avslog den 26 maj 2023 ██████████ ansökan om uppehållstillstånd och beslutade att utvisa honom ur landet. Som skäl för beslutet angav Migrationsverket bl.a. följande. Eftersom ██████████ maka har beviljats permanent uppehållstillstånd prövar Migrationsverket hans ansökan enligt bestämmelserna om uppehållstillstånd på grund av familjeanknytning i 5 kap. utlänningslagen (2005:716). ██████████ förhållande med sin maka kan ligga till grund för uppehållstillstånd. För att ██████████ ska kunna få uppehållstillstånd på grund av anknytning till sin maka måste hon dock kunna försörja dem båda och ha en bostad där de kan bo tillsammans. Hon har en bostad av tillräcklig storlek och standard men hennes lön efter avdragen skatt är lägre än förbehållsbeloppet för två vuxna vid utmätning av lön. Det finns inte särskilda skäl att göra undantag från försörjningskravet. Eftersom kravet på ordnad försörjning inte är uppfyllt kan ██████████ inte få uppehållstillstånd på grund av anknytning till sin maka. Att kraven för uppehållstillstånd på grund av familjeanknytning inte är uppfyllda innebär att han inte kan beviljas permanent uppehållstillstånd.

██████████ överklagade Migrationsverkets beslut till migrationsdomstolen, som avslog hans överklagande och som skäl för det angav bl.a. följande. Det saknas skäl att göra undantag från

försörjningskravet. Det är anknytningspersonen som ska nå upp till detta. Det har inte kommit fram några uppgifter som föranleder en annan bedömning av [REDACTED] makas försörjningsförmåga än den som Migrationsverket har gjort. Migrationsdomstolen delar Migrationsverkets bedömning att han inte kan beviljas permanent uppehållstillstånd eftersom kraven på att beviljas uppehållstillstånd inte är uppfyllda.

YRKANDEN M.M.

[REDACTED] yrkar att han ska beviljas permanent uppehållstillstånd. Han för fram bl.a. följande. Han har tidigare haft uppehållstillstånd som familjemedlem till sin maka. Något krav på att hon ska kunna försörja sig och honom bör inte nu ställas upp för att han ska beviljas uppehållstillstånd på grund av anknytning till henne. Om ett försörjningskrav ställs upp bör i varje fall inte bara hans makas utan även hans inkomster beaktas vid bedömningen av om hon kan försörja sig och honom. Det är rimligt att beakta att makar har underhållsskyldighet mot varandra och att de stödjer varandra ekonomiskt.

Migrationsverket anser att överklagandet ska avslås.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

1. Det målet gäller

Målet gäller förutsättningarna för att ge uppehållstillstånd till en person (utlänning) i egenskap av familjemedlem till sin maka (anknytningsperson) när båda tidigare har haft tidsbegränsade uppehållstillstånd på grund av makans arbete, men hon senare har beviljats permanent uppehållstillstånd. En fråga i målet är om det i en sådan situation kan ställas krav på att anknytningspersonen ska kunna

försörja sig och utlänningen och, om så är fallet, om även utlänningens inkomster kan beaktas. En ytterligare fråga är om utlänningen kan beviljas permanent uppehållstillstånd utan att anknytningspersonen kan försörja både sig själv och utlänningen.

2. Rättslig reglering

Bestämmelser om uppehållstillstånd på grund av anknytning finns i 5 kap. utlänningslagen.

Uppehållstillstånd ska, om det inte finns särskilda skäl mot att bevilja ett sådant tillstånd, ges till en utlänning som är make till någon som är bosatt eller som har beviljats uppehållstillstånd för bosättning i Sverige (3 § första stycket 1). Uppehållstillstånd på grund av anknytning till en person enligt 3 eller 3 a § får beviljas endast om anknytningspersonen kan försörja sig och utlänningen samt har en bostad av tillräcklig storlek och standard för sig och utlänningen. Detta gäller dock inte vid prövning av en ansökan om fortsatt uppehållstillstånd (3 b §). Undantag från försörjningskravet får medges helt eller delvis, om det finns särskilda skäl (3 f §). Regeringen får meddela föreskrifter om försörjningsförmåga och bostad av tillräcklig standard och storlek enligt 3 b § (27 §).

En ansökan om permanent uppehållstillstånd får, när giltighetstiden för ett uppehållstillstånd löper ut, beviljas om en utlänning har haft tidsbegränsat uppehållstillstånd i minst tre år och förutsättningarna för uppehållstillstånd enligt 3 eller 3 a § och de särskilda kraven i 7 § är uppfyllda (3 g § fjärde stycket). Ett permanent uppehållstillstånd får enligt 7 § beviljas endast om utlänningen kan försörja sig och det med hänsyn till utlänningens förväntade levnadssätt inte råder tveksamhet om att ett permanent uppehållstillstånd bör beviljas.

Regeringen har meddelat föreskrifter om försörjningskravet i 4 kap. 4 d § utlänningsförordningen. Där anges att kravet på att kunna försörja sig och utlänningen i 5 kap. 3 b § utlänningslagen är uppfyllt om anknytningspersonen har lön som efter avdrag för preliminär skatt uppgår till förbehållsbeloppet vid utmätning av lön enligt 7 kap. 5 § utsökningsbalken samt att beräkningen ska göras med beaktande även av vad som behövs för försörjning av utlänningen. Kravet är också uppfyllt om anknytningspersonen har inkomster från näringsverksamhet eller en förmögenhet som han eller hon kan försörja sig och utlänningen på.

I förarbetena anges bl.a. följande angående försörjningskravet i 5 kap. 3 b § utlänningslagen (prop. 2020/21:191 s. 106). Någon ny prövning av försörjningskravet bör inte göras vid prövningen av en fortsatt ansökan om uppehållstillstånd. En motsvarande reglering som den som nu föreslås finns i 9 § lagen (2016:752) om tillfälliga begränsningar av möjligheten att få uppehållstillstånd i Sverige. I förarbetena till den bestämmelsen anges att något försörjningskrav inte ställs upp när en utlänning ansöker om förlängt uppehållstillstånd på grund av anknytning (prop. 2015/16:174 s. 76). Avsikten är inte att ge begreppet en ny innebörd.

3. Migrationsöverdomstolen bedömning

Vilken är grunden för uppehållstillstånd för en familjemedlem när anknytningspersonen har beviljats permanent uppehållstillstånd?

██████████ har ansökt om uppehållstillstånd som familjemedlem till sin maka. De har båda tidigare haft tidsbegränsade uppehållstillstånd – hon på grund av arbete och han som familjemedlem till henne med stöd av 4 kap. 4 a § utlänningsförordningen. Hans maka har nu beviljats permanent uppehållstillstånd.

I 4 kap. 4 a § utlänningsförordningen regleras förutsättningarna för att bevilja uppehållstillstånd till en familjemedlem när anknytningspersonen har ett tidsbegränsat uppehållstillstånd på grund av arbete. Eftersom [REDACTED] maka nu är beviljad permanent uppehållstillstånd kan han inte längre beviljas uppehållstillstånd med stöd av 4 kap. 4 a § utlänningsförordningen. Den bestämmelse som då aktualiseras som grund för att bevilja honom uppehållstillstånd är 5 kap. 3 § utlänningslagen. Hans ansökan ska därför prövas enligt bestämmelserna i 5 kap. utlänningslagen.

Vad menas med fortsatt uppehållstillstånd i 5 kap. 3 b § utlänningslagen?

Om [REDACTED] ansökan ska betraktas som en ansökan om fortsatt uppehållstillstånd gäller enligt 5 kap. 3 b § utlänningslagen inte något krav på att hans maka ska kunna försörja sig och honom.

Begreppet fortsatt uppehållstillstånd förekommer även i andra sammanhang i utlänningslagstiftningen. Migrationsöverdomstolen anser att begreppet ska förstås utifrån det sammanhang som det förekommer i och därför kan ha olika innebörd beroende på sammanhanget.

Varken lagstiftningen eller förarbetena ger någon direkt vägledning om vad som i 5 kap. 3 b § utlänningslagen menas med fortsatt uppehållstillstånd. De förarbetsuttalanden som finns tar enligt Migrationsöverdomstolens bedömning sikte på uppehållstillstånd till en utlänning på grund av en och samma anknytning och där grunden för uppehållstillstånd är och tidigare har varit 5 kap. 3 eller 3 a § utlänningslagen. Bestämmelsen blir dock, som i det aktuella fallet, tillämplig också när utlänningen tidigare har haft uppehållstillstånd som familjemedlem på en annan grund eller av andra skäl än familjeanknytning, t.ex. arbete eller studier.

Bestämmelser om försörjningskrav vid prövningen av ansökningar om fortsatt uppehållstillstånd finns – vid sidan av 5 kap. 3 b § utlänningslagen – i 5 kap. 15 a § andra stycket och 6 b kap. 14 § första stycket utlänningslagen samt 4 kap. 4 a § utlänningsförordningen. Bestämmelserna rör uppehållstillstånd för familjemedlemmar till personer med tidsbegränsade uppehållstillstånd på grund av arbete eller för företagsintern förflyttning av personal. Dessa bestämmelser har utformats på samma sätt som 5 kap. 3 b § utlänningslagen, dvs. ett försörjningskrav gäller vid en första ansökan om uppehållstillstånd men inte vid en ansökan om fortsatt uppehållstillstånd.

Systematiken i bestämmelserna om försörjningskrav talar för att det som menas med fortsatt uppehållstillstånd i 5 kap. 3 b § utlänningslagen är fortsatt uppehållstillstånd på samma grund och med samma anknytningsperson som tidigare. Någon vilja från lagstiftarens sida att göra undantag från försörjningskravet när anknytningspersonen har beviljats permanent uppehållstillstånd, och grunden för uppehållstillstånd till familjemedlemmen därför ändras, har inte kommit till uttryck i lagstiftningen och inte heller i lagförarbeten. Migrationsöverdomstolen anser därför att en ansökan om att beviljas uppehållstillstånd med stöd av 5 kap. 3 § utlänningslagen inte ska betraktas som en ansökan om fortsatt uppehållstillstånd enligt 5 kap. 3 b § utlänningslagen om utlännings tidigare har haft uppehållstillstånd med stöd av 4 kap. 4 a § utlänningsförordningen. Alltså medger 5 kap. 3 b § utlänningslagen inte något undantag från försörjningskravet i en sådan situation. Den omständigheten att utlännings tidigare har haft uppehållstillstånd i egenskap av familjemedlem kan inte heller i sig anses utgöra särskilda skäl för att enligt 5 kap. 3 f § utlänningslagen göra undantag från försörjningskravet.

avgöranden ska upphävas och målet visas åter till Migrationsverket för ny prövning av om [REDACTED] kan beviljas uppehållstillstånd.

Beslutet får inte överklagas (16 kap. 9 § tredje stycket utlänningslagen).

[REDACTED]
lagman
ordförande

[REDACTED]
kammarrättsråd

[REDACTED]
kammarrättsråd
referent

[REDACTED]
föredragande jurist