



HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Avdelning 2
Rotel 21

DOM
2023-03-22
Malmö

Mål nr
B 407-23

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Malmö tingsrätts dom den 27 december 2022 i mål nr B 6341-22, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare

Klagande och motpart (Tilltalad)

Helsingborg

Ombud och offentlig försvarare: Advokat
Advokaterna Hurtig & Partners Syd AB
Skeppsbron 5
211 20 Malmö

SAKEN

Brott mot utlänningslagen, m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten fastställer tingsrättens domslut utan några ändringar.

får för försvaret i hovrätten ersättning av allmänna medel med 5 996 kr. Av beloppet avser 4 797 kr arbete och 1 199 kr mervärdesskatt. Staten ska svara för denna kostnad.

Dok.Id 454017

Postadress
Box 846
201 80 Malmö

Besöksadress
Hovrättstorget 1

Telefon
040-35 57 00
E-post: hovratten.skaneblekinge@dom.se
www.hovrattenskanablekinge.domstol.se -
Se där om hovrättens
personuppgiftsbehandling

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten bestämmer påföljden till fängelse och till följd av det bifaller yrkandet om utvisning.

har yrkat att hovrätten ogillar åtalet.

Parterna har motsatt sig varandras ändringsyrkanden.

Hovrätten har avgjort målet utan huvudförhandling.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Hovrätten har tagit del av samma utredning som tingsrätten. Tingsrättens ljud- och bild-upptagning av förhöret med har spelats upp.

Den prövning som hovrätten har gjort av bevisningen och av de rättsliga frågorna har lett till att hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömningar. Den överklagade domen ska därför fastställas utan några ändringar.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande får ske senast den 19 april 2023.

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen
och (referent).

samt hovrättsråden



MALMÖ TINGSRÄTT
AVDELNING 2

Dom
Meddelad i Malmö
2022-12-27

Målnummer
B 6341-22

Parter och domslut

Parter

Tilltalad

Helsingborg
Medborgarskap: Marocko

Offentlig försvarare

Advokat
Advokaterna Hurtig & Partners Syd AB
Skeppsbron 5, 211 20 Malmö

Åklagare

Kammaråklagare
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare
205 90 Malmö

Domslut

Brott som döms för

Brott mot utlänningslagen, 20 kap 6 § 2 p utlänningslagen (2005:716), 2020-07-19 till
2021-05-07, Malmö stad

Påföljd

100 dagsböter om 50 kr (5 000 kr)

Utvisning

Begäran om utvisning avslås.

Ersättning och återbetalning

får ersättning av staten med 7 431 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 5 945 kr arbete
- 1 486 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 265
201 22 Malmö

Besöksadress
Kalendegatan 1
Malmö

Expeditionstid
måndag - fredag
09:00-16:00

Telefon
040-35 30 00

E-post
malmo.tingsratt@dom.se

Webb
www.malmotingsratt.domstol.se

Yrkanden

Stämningsansökan, aktbilaga 1, 2022-06-14, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att ska dömas för brott mot utlänningslagen enligt 20 kap 6 § 2 p utlänningslagen (2005:716).

Gärningsbeskrivning

1.1 BROTT MOT UTLÄNNINGSLAGEN (5000-K1326214-21)

har under handläggningen av sin asylansökan, ingiven den 17 maj 2014, medvetet lämnat felaktiga uppgifter och underlåtit att tala om förhållanden av betydelse rörande sin identitet. Omständigheterna är försvårande eftersom han under sju års tid vid flera, nu preskriberade, tillfällen vidhållit och lämnat ytterligare felaktiga uppgifter med följderna att han har registrerats som minderårig asylsökande trots han rätteligen borde ha registrerats som vuxen och sedermera begått brott och därvid ådömts påföljd med felaktigt beaktande av hans ålder under 21 år.

Det hände under tid i vart fall mellan den 19 juli 2020 och den 16 september 2021 i Sverige, däribland på Migrationsverket, Agnesfridsvägen 111, Malmö, Malmö stad.

begick gärningen med uppsåt.

Utvisning

Åklagaren har begärt att ska utvisas ur Sverige och förbjudas att återvända hit under 5 år.

3. Skäl

Inställning m.m.

Åklagaren har framställt yrkande enligt ovan och också förtydligat att de felaktiga uppgifter som ska läggas till last består i att han angivit fel namn, fel födelsedatum samt fel hemvist- och medborgarskapsland till Migrationsverket under sin asylansökan i Sverige. Åklagaren har också uppgett att underlåtenhet att tala om förhållanden av betydelse rörande sin identitet bestått i att han, efter att ha lämnat de felaktiga uppgifterna, vidhållit dessa och inte frivilligt rättat dem under processens gång.

har förnekat brott mot utlänningslagen och bestritt talan om utvisning. har uppgett att om han ska dömas för brott mot utlänningslagen föreligger under alla förhållanden inga försvårande omständigheter.

Utredning

Som skriftlig bevisning har åklagaren åberopat anmälan och utredning från Migrationsverket till styrkande av att sedan asylansökan den 17 maj 2014 vid flera tillfällen medvetet lämnat fel-aktiga uppgifter, underlåtit att tala om förhållanden av betydelse och vidhållit falska uppgifter fram till och med den 16 september 2021, för att därefter den 17 september 2021 uppge sin, som det påstås, riktiga identitet. Åklagaren har även åberopat inhämtat belastningsregisterutdrag från polisen avseende vilket har varit det namn använde sig av under asylprocessen. Detta har åberopats till styrkande av att omständigheterna varit försvårande på sätt som åklagaren gjort gällande.

Bakgrund och frågan om brottstiden

ansökte den 17 maj 2014 om asyl i Sverige och fyllde då i vissa uppgifter om sig själv, såsom namn, ålder och medborgarskap på Migrationsverkets förtryckta blankett. Medan asylutredningen pågick fick Migrationsverket aldrig tillgång till hans identitetshandlingar. Flera intervjuer genomfördes med i syfte att utreda om han hade asylskäl. Frågan om hur identitetshandlingarna skulle kunna fås fram diskuterades mellan Migrationsverket och kontinuerligt. Den 17 september 2021 lämnade in ett pass till Migrationsdomstolen av vilket, enligt åklagaren, egentliga personuppgifter går att utläsa. Åklagaren har angett brottstiden från den 19 juli 2020, vilket är två år innan delgavs åtalet och till och med den 16 september 2021, vilket var dagen innan passet lämnades in.

Skuldfrågan

Vilka uppgifter har lämnat och när?

För att ska dömas för brott måste det vara ställt utom allt rimligt tvivel att han lämnat felaktiga uppgifter och underlåtit att tala om förhållanden av betydelse rörande sin identitet i fråga om namn, födelsedatum, hemvist- och medborgarskap.

Åklagaren har i fråga om gärningarna vid sin sakframställan utgått från uppgift från Migrationsverket till polisen med anledning av brottsmisstanken. Migrationsverket har uppgett att _____ har lämnat felaktig information till Migrationsverket vid följande datum för utredningar: *2014-05-17, 2014-05-18, 2014-06-25, 2014-07-16, 2016-01-12, 2018-05-15, 2020-01-29, 2020-03-22, 2020-05-08, 2021-05-07 samt under tiden fram till den 17 september 2021.*

Tingsrätten anser att följande framgått av den skriftliga bevisningen:

- **Den 17 maj 2014** har Migrationsverkets förupprättade blankett för asylärenden fyllts i varvid framgår att personen heter _____, att han är född den 13 mars 1998, att han är medborgare i Algeriet och att han inte hade med sig pass eller ID-handling. Det finns också en bild på personen i fråga. Tingsrätten anser att personen har ett utseende som stämmer överens med _____. Det framgår inte närmare under vilka omständigheter blanketten är ifylld och det framgår inte heller att _____ lämnat sina uppgifter under straffansvar vid detta tillfälle.
- **Den 18 maj 2014** hade _____ samtal med handläggare på Migrationsverket som gjort en tjänsteanteckning om samtalet. Av denna tjänsteanteckning framgår att lämnade uppgift om att han var född den 13 mars 1998 och att han vet detta då han sett detta datum i en familjebok. Det framgår att man samma dag gjort en inledande åldersbedömning av varvid _____ återupprepade sina uppgifter angående ålder. Det finns också ett nedtecknad samtal samma datum med _____ benämnt "Samtal i samband med registrering av asylansökan BUV". I detta samtal framgår att _____ återupprepat sitt födelsedatum, att han är född i Oran, Algeriet och att han uppgett sin familjs namn varvid han bl.a. sagt att hans pappa hette _____. Det framgår inte att _____ under något av tillfällena aktuell dag fick information om att han lämnade sina uppgifter under straffansvar. Däremot fick han, enligt det nedtecknade samtalet, information att det kunde vara straffbart att lämna in falska handlingar.
- **Den 25 juni 2014**. Till stöd för vad som förevarit vid aktuellt tillfälle har åklagaren varken gått igenom den skriftliga bevisningen eller åberopat den genom hänvisning. Det är därför inte utrett vad som hänt vid detta tillfälle.
- **Den 16 juli 2014**. Till stöd för vad som förevarit vid aktuellt tillfälle har åklagaren inte åberopat någon bevisning.
- **Den 12 januari 2016**. Till stöd för vad som förevarit vid aktuellt tillfälle har åklagaren inte åberopat någon bevisning.
- **Den 15 maj 2018** framgår att samtal hölls mellan _____ och handläggare på Migrationsverket med tolk. Det står nedtecknat att _____ innan samtalet fick information om att han talar under sanningsplikt och straffansvar och att detta innebär att om han medvetet lämna oriktiga uppgifter eller undanhålla information kan han hållas ansvarig för det. Åklagaren har där särskilt pekat på att _____ får frågan om han har några identitetshandlingar som han vill lämna in och att han då uppger att han har samma namn som han _____

- angett tidigare; samt att han är född den 13 mars 1998. Det framgår av det nedtecknade samtalet att Migrationsverket uppger att till Helsingborgs tingsrätt sagt att han är marockansk medborgare och att detta bland annat framgår av ett häkttnings-besked från Helsingborgs tingsrätt. Det står nedtecknat att då uppger att han aldrig sagt att han är marockansk medborgare och att han aldrig varit i Marocko. Det framgår också att Migrationsverket uppgett att han i januari år 2018 blev påträffad av polisen av ett algeriskt körkort. har då svarat att det inte var något algeriskt körkort utan bara ett papper och att det inte heller varit en förfalskning.
- **Den 29 januari 2020.** Till stöd för vad som förevarit vid aktuellt tillfälle har åklagaren inte åberopat någon bevisning.
 - **Den 11 mars 2020** framgår att ytterligare samtal hållits med inom ramen för asylutredning. Av denna framgår sammanfattningsvis att uppger att han inte har några möjligheter att skaffa fram identitetshandlingar. Det framgår också att uppger att hans pappa var från Palestina och att han och fadern flyttade till Algeriet när han själv var tre år och hans mamma avled. ska också ha lämnat uppgift om att fadern därefter gifte om sig och att styvmodern behandlade honom illa varför han flyttade ut på gatan i Algeriet från 7-8 års ålder och att han levde på gatan fram till dess att han åkte till Europa. har uppgett att han tror att han var omkring 14 år gammal då. I övrigt har fått frågor om platsen han bott på samt frågor i syfte att hitta referenspunkter för hur kan veta hur gammal han är. har tydligt beskrivit hur han bott på gatan i Oran, Algeriet och han har också på fråga sagt att han inte har medborgarskap i något annat land.
 - **Den 8 maj 2020** har muntlig komplettering gjorts av uppgivna asylskäl genom samtal via tolk. Det står antecknat att blivit upplyst om att han lämnar alla uppgifter under sanningsplikt och straffansvar och att det innebär att han kan dömas för brott enligt utlänningslagen om han lämnar oriktiga uppgifter. Det framgår under är att återigen uppger att han inte kan lämna in några id-handlingar och att han under samtalet vidhåller sina uppgifter om att han kommer från Algeriet. Slutligen har uppgett att han inte har några andra skäl för uppehållstillstånd än dem han tidigare har angett.
 - **Den 7 maj 2021** framgår att samtal skett mellan handläggare på Migrationsverket och vilket nedtecknats i en tjänsteanteckning. Av tjänsteanteckningen framgår inte att har lämnat några direkta uppgifter som omfattas av den åtalade gärningen. Åklagaren har dock argumenterat för att även här begås brott mot utlänningslagen eftersom fortfarande inte rättar de felaktiga uppgifter han lämnat, utan fortsätter vidgå sin felaktiga identitet. Detta manifesterar sig, enligt åklagaren, genom att Migrationsverket också antecknar att det är , född 19980313, medborgare i Algeriet, som är uppgiftslämnare.

Utifrån den skriftliga bevisningen, som det inte finns anledning att ifrågasätta, anser tingsrätten sammanfattningsvis att det är klarlagt att efter att han fått veta att han lämnat uppgifter

under straffansvar, vidhållit de tidigare uppgifter han lämnat från år 2014 om namn, ålder, medborgarskap och hemvist i sin asylansökan med början år 2018. Det framgår också att så skett fram till den 17 september 2021 när hans pass lämnades in till Migrationsdomstolen. Tingsrätten anser, utifrån att pass inkommit till Migrationsdomstolen med korrekta uppgifter, att det står klart att de tidigare uppgifter han lämnat om namn, ålder, hemvist och nationalitet varit felaktiga. har själv bekräftat att passet är hans och att han fått fram det med hjälp av en person som bor i Frankrike.

har varit medveten om att de uppgifter han lämnat inte var korrekta

har uppgett att han inte har haft uppsåt till att uppgifterna varit oriktiga och att han levt på gatan samt att det därför inte kan förväntas av honom att han har koll på sina identitetsuppgifter. Tingsrätten betvivlar inte att någon som levt under sådana förhållanden som ibland kan ha svårt att få fram fullständiga identitetsuppgifter.

Samtidigt beaktar tingsrätten följande: i sitt förhör uppgett att en orsak till att han sa att han var från Algeriet och inte från Marocko var för att det ur Migrationsverkets synvinkel inte bör spela någon roll vilket av länderna man uppger att man kommer ifrån. Detta eftersom länderna behandlas lika vid Migrationsverkets handläggning. Tingsrätten kan inte tolka detta på annat sätt än att faktiskt vidgår att han är från Marocko. Det förhållandet att man lever på gatan, torde inte heller innebära att man saknar kännedom om vilket land man befinner sig i. Utifrån de samtal har hållit med Migrationsverket framgår att han inte nämnt något om att han ens bott i Marocko och att han också förnekat att han skulle ha uppgett att han är marockans medborgare till tingsrätten i Helsingborg. I fråga om sitt namn har sagt att han kallat sig efter en karaktär i en film. Denna omständighet gör att tingsrätten anser att måste ha förstått att han faktiskt inte hette . I vart fall borde han ha uppgett till Migrationsverket att han var osäker på detta, vilket han inte gjort. har också flera gånger angett ett specifikt födelsedatum till Migrationsverket. har i förhör uppgett att han varit osäker på när han egentligen är född. Detta stämmer inte överens med att han upprepat ett väldigt specifikt födelsedatum. I vart fall borde han ha uppgett att han inte varit säker på sin ålder, vilket han inte gjort. Slutligen anser tingsrätten att omständigheterna kring hur kunnat få fram sitt pass via en person i Frankrike är märkliga och han har inte närmare redogjort för hur han plötsligt har kunnat spåra upp denna person eller vem detta skulle vara.

Tingsrätten anser sammantaget att omständigheterna är sådana att medvetet undanhållit att han är medborgare i Marocko och att han också bott där. Han har även i fråga om sitt namn och ålder medvetet lämnat felaktiga uppgifter till Migrationsverket.

Brottet bör ses som ett perdurerande brott som avslutas när ansökningsförfarandet lett till beslut Nästa fråga är vilken brottstid som bör anges samt hur man bör se på att inte utfört någon aktiv handling under den brottstid som ännu inte är preskriberad.

De flesta brott avslutas samtidigt som, eller i nära anslutning till, den tidpunkt då brottet fullbordas. En del brottstyper fortsätter dock att begås så länge det genom handlingen uppkomna tillståndet varar, dvs i tiden efter brottets fullbordan. Dessa brottstyper brukar allmänt benämnas som perdurerande brott. De karakteriseras ofta av att gärningsmannen har full kontroll över det fortsatta händelseförloppet och därför har möjlighet att avbryta det. Ett perdurerande brott utmärks därmed i regel av ett moment av underlåtenhet. Vad som närmare karakteriserar och ger stöd för att en viss brottstyp utgör ett perdurerande brott kan inte förklaras entydigt utifrån rättspraxis och litteratur. Frågan får avgöras för varje brottstyp. (NJA 2020 s 917).

I fråga om preskription gäller enligt 35 kap. 4 § första stycket brottsbalken att preskriptionstid löper från den dag då brottet begicks. Perdurerande brott fortgår även efter att de fullbordas och fram till dess att det uppkomna tillståndet avslutas. Detta betyder att preskriptionstiden inte ska räknas från brottets fullbordan utan från tiden när brottet avslutades. Det aktuella brottet har en preskriptionstid om två år. Frågan om brottet är perdurerande blir därför avgörande för när preskriptionstid börjar löpa, men också för frågan om hur man ska se på en brottsenhet.

Brott enligt 20 kap. 6 § p. 2 utlänningslagen torde vara fullbordat när den felaktiga uppgiften lämnats eller i det ögonblick man borde ha lämnat en uppgift, men inte gjort det. Den villfarelse som man därmed försätter mottagaren i fortgår dock även efter fullbordan. Frågan om brott enligt 20 kap. 6 § p. 2 utlänningslagen ska vara perdurerande, berörs inte uttryckligen i förarbetena till bestämmelsens tillkomst (se prop. 1927:198). Inte heller Högsta domstolen har tagit ställning till frågan om 20 kap. 6 § p. 2 utlänningslagen ska vara ett perdurerande brott.

Det kan vara av intresse att se på hur man hanterar andra brott som består i lämnande av felaktiga uppgifter eller underlåtenhet att lämna korrekta uppgifter. Folkbokföringsbrott som innebär underlåtenhet att anmäla flytt inom en vecka till Skatteverket enligt 25 och 41 §§ folkbokföringslagen (1991:481) anses vara ett perdurerande brott och pågår till dess föreskriven anmälan har gjorts (se prop. 2017/18:145 s. 118). Högsta domstolen har såvitt avser bidragsbrott bedömt att när den tilltalade lämnat in ansökningar om socialbidrag och däri lämnat felaktiga uppgifter som sedan lett till en felaktig utbetalning, har varje sådan utbetalning ansetts som ett fullbordat brott. Detta eftersom varje tillfälle framstod som en klart avgränsad händelse och då den tilltalade varje gång upprättat en ny ansökan med vilseledande uppgifter som föranlett oriktig utbetalning. I det aktuella fallet hade dessutom förfarandet pågått under en längre tid och tidsintervallet mellan gärningarna uppgick vanligen till en månad (NJA 2007 s. 973). I fråga om bedrägeri där vilseledande bestått i att underlåta att till Försäkringskassan lämna uppgift om ändrade förhållanden och som föranlett felaktig utbetalning, har varje utbetalning grundad i de felaktiga förhållandena inneburit ett nytt brott även om den tilltalade i det fallet inte lämnat in nya ansökningshandlingar inför varje utbetalning (NJA 2012 s 886).

Oriktiga uppgifter eller undanhållandet av uppgifter gör att Migrationsverket riskerar att komma till ett felaktigt beslut. Mot bakgrund av detta samt på grund av hur man ser på ovanstående brott anser tingsrätten att även 20 kap. 6 § utlänningslagen bör hanteras som ett s.k. perdurerande brott. Detta innebär att det brottsliga tillståndet fortgår så länge någon uppgift inte lämnas som borde lämnas eller om man genom passivitet underlåter att rätta en tidigare lämnad felaktig uppgift.

Nästa fråga är när man ska anse att förfarandet är avslutat. Åklagaren har argumenterat för att brottet fortgår ända till dess att de korrekta uppgifterna framkommer, vilket i detta fall skulle vara genom att lämnade in sitt pass. Detta skulle likna hur man hanterar t.ex. folkbokföringsbrottet som i princip fortgår till dess att man flyttar eller tills man uppfyller sin anmälningsskyldighet. Det finns dock skäl som talar emot att anse brottet avslutat i och med att korrekt uppgifter framkommer. I många fall kanske de rätta uppgifterna aldrig framkommer och det skulle innebära att någon preskriptionstid aldrig börjar löpa. Det kan inte anses vara förenligt med de synpunkter som ligger bakom preskriptionsinstitutet (se t.ex. Högsta domstolens resonemang i NJA 2020 s 917 p. 38). I fråga om bidragsbrott och bedrägeri genom vilseledande har man knutit brottets avslutande till att myndigheten vidtagit en felaktig åtgärd då den inte haft de korrekta uppgifterna (utbetalning av pengar). Tingsrätten anser att brottet även i aktuellt fall bör avslutas genom myndighetens beslut. Att brottstidpunkten bör knytas till tiden för beslutet stöds också av att de felaktiga uppgifterna eller underlåtenheten att lämna uppgifter ska lämnas inom ramen för ett "ansökningsärende". När ansökningsärendet avslutas bör då även brottet avslutas. Bestämmelsen anger inte att beslutet genom de felaktiga uppgifterna måste ha blivit till den sökandes fördel, utan det är lämnandet av uppgifter eller underlåtenhet att lämna uppgifter i sig som är brottsligt.

Tingsrätten anser sammantaget att övervägande skäl talar för att se brott mot 20 kap. 6 § p. 2 utlänningslagen som ett perdurerande brott som avslutas i och med att Migrationsverket fattar ett beslut, exempelvis om uppehållstillstånd, baserat på medveten felaktig information genom handling eller underlåtenhet från den sökande. Konsekvensen av detta blir också att ett nytt brott begås varje gång Migrationsverket fattar ett nytt beslut som ersätter det första, vilket även borde vara rimligt. När frågan som ansökan avser är föremål för förnyad prövning i en eller annan form finns det nämligen en chans för den sökande att ändra sina uppgifter till de rätta. När den tilltalade ändå låter den felaktiga informationen kvarstå borde det nya beslutet därmed ses som ett nytt brott.

ska dömas för brott mellan den 19 juli 2020 och den 7 maj 2021

Tingsrätten går över till att bedöma omständigheterna i det aktuella fallet. Utifrån de handlingar åklagaren presenterat framgår att [] fick ett utvisningsbeslut som vunnit laga kraft och som blev verkställbart den 9 december 2015. Det är klarlagt att han redan vid denna tidpunkt hade han lämnat de felaktiga uppgifterna och underlåtit att rätta dem. Härefter har utretts avseende ansökan om uppehållstillstånd med samma felaktiga uppgifter som tidigare lämnats. Utifrån den skriftliga bevisningen anser tingsrätten att det är klarlagt att [] asylärende löpt på från våren 2018 till i vart fall den 7 maj 2021 eftersom det i samtal med Migrationsverket framgår att [] detta datum uttryckligen efterfrågat ett beslut i ansökan om uppehållstillstånd, oavsett utgång.

Beslutet har därefter fattats någon gång mellan denna tidpunkt och 17 september 2021 när ombud har begärt att Migrationsdomstolen återförvisar ansökan om uppehållstillstånd för för-nyad prövning. Detta innebär att brottet påbörjades när ansökan om asyl påbörjades och att det avslutades någon gång mellan 7 maj 2021 och den 17 september 2021. Eftersom det inte finns någon utredning kring exakt när beslutet fattades anser tingsrätten att tidpunkt för brottets avslutande bör sättas till den 7 maj 2021.

delgavs misstanke om brott den 19 juli 2022. Detta innebär att brott innan den 19 juli 2020 är preskriberat. Sammanfattningsvis löper den brottstid som ännu inte är preskriberad från den 19 juli 2020 och fram till i vart fall den 7 maj 2021. Den omständighet att hade en skyldighet att lämna rätt uppgifter till Migrationsverket redan innan den 19 juli 2020 utgör inget hinder mot att döma honom för brott mot utlänningslagen eftersom skyldigheten att inkomma med rätt uppgifter kvarstår därefter och han fortfarande underlåtit att fullgöra denna skyldighet (jmf Hovrätten för västra Sveriges dom i mål B 2971-19).

Den sammantagna bedömningen blir därför att ska dömas för att mellan den 19 juli 2020 och den 7 maj 2021, medvetet ha underlåtit att tala om något förhållande av betydelse i ett ansökningsärendet genom att vidhålla de felaktiga uppgifter om namn, ålder, hemvist och medborgarskap som han tidigare lämnat.

Omständigheterna är inte försvårande

Åklagaren har gjort gällande att omständigheterna är försvårande då vidhållit, och lämnat ytterligare, felaktiga uppgifter med följden att han registrerats som minderårig vilket också innebär att han dömts till påföljd för brott med felaktigt beaktande av att han varit under 21 år gammal vid gärningarna. Åklagaren har i detta avseende även uppgett att rättsfallet NJA 1990 s. 761, som behandlar frågan om försvårande omständigheter inte längre bör vara aktuellt. Detta eftersom välfärdssystemet idag är mer utbyggt och då det därmed innebär större konsekvenser för samhället att felaktiga uppgifter lämnas.

Tingsrätten delar inte åklagarens uppfattning att det skulle föreligga försvårande omständigheter i aktuellt fall. Det måste anses ligga i sakens natur att om felaktiga uppgifter lämnas, dessa också vidhålls under en längre tid. Brottstidens omfattning kan därför inte i sig anses som en försvårande faktor. Vidare torde de uppgifter som lämnat, typiskt sett vara sådana uppgifter som straffbestämmelsen är avsedd att träffa. har knappast heller kunnat förutse eventuella konsekvenser som skulle kunna uppkomma långt senare, exempelvis i brottmålsförfarande eller på andra sätt när han inledningsvis lämnade de felaktiga uppgifterna. Detta bör därför inte heller läggas honom till last som försvårande. Vad åklagaren har uppgett i övrigt föranleder ingen annan bedömning i fråga om brottet ska ses som försvårande. I stället konstateras att Högsta domstolen inte bedömt att omständigheterna var försvårande när två personer lämnat felaktiga uppgifter om namn och om sina förhållanden före ankomsten i Sverige (NJA 1990 s 761).

Påföljden ska bli dagsböter

För brottet ska påföljden bli dagsböter. Antalet dagsböter har bestämts med beaktande av brottets straff-värde och storleken på varje dagsbot har bestämts utifrån ekonomiska förhållanden.

Yrkandet om utvisning ska ogillas

Tingsrätten har bedömt att omständigheterna inte är försvårande i aktuellt fall. Det innebär att inte döms för ett brott som kan leda till fängelse. Påföljden bestäms dessutom till böter. Åklagarens begäran om utvisning ska därför avslås.

Rättegångskostnader

Den offentlige försvararen har begärt ersättning enligt taxa. Ersättningen ska tillerkännas honom. Med hänsyn till ekonomiska förhållanden ska kostnaden stanna på staten.

Rätten

Tingsfiskalen _____, samt nämndemännen _____,
och _____.

Rätten är enig.

Digitalt signerad av tingsfiskalen _____.

Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Malmö tingsrätt senast den 17 januari 2023.
Överklagandet ska vara skriftligt. Malmö tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Malmö tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Malmö tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Malmö tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten över Skåne och Blekinge skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten över Skåne och Blekinge tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?*Brottmålsdelen*

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd.

Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Malmö tingsrätt eller Hovrätten över Skåne och Blekinge om du har frågor.



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se