



**KLAGANDE**

Lunds kommun

**MOTPART**

Migrationsverket

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten i Linköpings dom den 26 oktober 2021 i  
mål nr 4437-21, 2112-21 och 7282-21, se bilaga A

**SAKEN**

Ersättning enligt förordningen (2010:1122) om statlig ersättning för  
insatser för vissa utlänningar

---

**KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

1. Kammarrätten meddelar prövningstillstånd.
2. Kammarrätten ändrar förvaltningsrättens dom och bestämmer att Lunds kommun har rätt till ersättning för vård som har getts M.A. kvartal 1, 2 och 3 år 2020.

**YRKANDEN M.M.**

Lunds kommun yrkar att kommunen ska beviljas sökt ersättning för kvartal 1, 2 och 3 år 2020 avseende individen M.A. Kommunen anför bl.a. följande. Kriterierna inför placeringen var att likställa med ett socialt nedbrytande beteende enligt 3 § lagen (1990:52) med särskilda bestämmelser om vård av unga (LVU) för M.A. Det socialt nedbrytande beteendet bestod i allvarliga handlingar som ledde till både polisanmälan samt att M.A. fick ingripande vårdinsatser för att hindra en fortsatt destruktiv utveckling. M.A. har en särskild typ av problematik och behandling på institution behöver vanligen pågå 2–3 år.

**SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Kammarrätten meddelar prövningstillstånd och tar upp målet till omedelbart avgörande.


Kammarrätten anser att den problematik som framkommit avseende M.A. är att anse som ett socialt nedbrytande beteende enligt 3 § LVU.

Kammarrätten bedömer vidare att den utredning som föreligger i målet, med särskild hänsyn till den typ av problematik det rör sig om, är tillräcklig för att M.A. ska anses ha haft ett vårdbehov enligt 3 § LVU under de nu aktuella perioderna. Denna bedömning ändras inte av att vårdtiden verkar ha förlöpt utan att några nya allvarliga incidenter har inträffat. Lunds kommun ska därför ha rätt till sökt ersättning avseende M.A. för kvartal 1, 2 och 3 år 2020.

---

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).

  
kammarrättslagman  
ordförande

  
kammarrättsråd

  
tf. kammarrättsassessor  
referent

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I LINKÖPING****DOM**  
2021-10-26  
Meddelad i LinköpingMål nr  
4437-21, 2112-21,  
7282-21**KLAGANDE**

Lunds kommun

**MOTPART**

Migrationsverket, Anvisning barn och statlig ersättning nyanlända

**ÖVERKLAGAT BESLUT**

Migrationsverkets beslut

- den 3 maj 2021 (dnr. 7.4.3.1-2020-26076)
- den 24 februari 2021 (dnr. 7.4.3.1-2020-27873)
- den 26 augusti 2021 (dnr. 7.4.5-2021-7231)

**SAKEN**

Statlig ersättning enligt förordningen (2010:1122) om statlig ersättning för insatser för vissa utlänningar, ersättningsförordningen

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår överklagandena.

**BAKGRUND OCH YRKANDEN**

Lunds kommun ansökte om statlig ersättning för de faktiska kostnader den haft för vård av flera utlänningar under kvartal 1, 2 och 3 år 2020.

Migrationsverket avslag kommunens ansökan avseende bland annat utlänningarna G.N. och M.A. Som skäl för beslutet angavs bland annat att det inte föreligger ett vårdbehov på grund av sådana förhållanden som beskrivs i 2 eller 3 §§ lagen (1990:52) med särskilda bestämmelser om vård av unga (LVU).

Kommunen yrkar att den ska beviljas sökt ersättning för utlänningarna M.A. och G.N. Till stöd för sin talan åberopar kommunen bland annat fakturor.

Migrationsverket anser att överklagandena ska avslås.

Postadress  
Box 406  
581 04 Linköping

Besöksadress  
Brigadgatan 3

Telefon  
013-25 11 00  
E-post: [forvaltningsratten@linkoping.dom.se](mailto:forvaltningsratten@linkoping.dom.se)  
[www.forvaltningsratten@linkoping.domstol.se](http://www.forvaltningsratten@linkoping.domstol.se)

Telefax

Expeditionstid  
måndag–fredag  
08:00–16:00

## SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

### Tillämpliga bestämmelser m.m.

Enligt 29 a § ersättningsförordningen ska ersättning lämnas för kostnader för vård som ges till ett ensamkommande barn med stöd av LVU. Ersättning ska även lämnas för kostnader för vård när det finns ett vårdbehov på grund av sådana förhållanden som avses i 2 eller 3 § samma lag men vården ges med stöd av socialtjänstlagen (2001:453). Ersättning ska lämnas för kommunens faktiska kostnad per barn och dygn för den del av kostnaden som överstiger beloppet för schablonersättningen.

Av 38 § ersättningsförordningen framgår att kommuner och regioner är skyldiga att lämna Migrationsverket de uppgifter som krävs för att verket ska kunna bedöma deras rätt till ersättning.

Enligt 1 § LVU ska den som är under 18 år beredas vård enligt LVU, om någon av de situationer som anges i 2 eller 3 § föreligger och det kan antas att behövlig vård inte kan ges den unge med samtycke av den eller dem som har vårdnaden om honom eller henne och, när den unge har fyllt 15 år, av honom eller henne själv.

Av 2 § LVU följer att vård ska beslutas om det på grund av fysisk eller psykisk misshandel, otillbörligt utnyttjande, brister i omsorgen eller något annat förhållande i hemmet finns en påtaglig risk för att den unges hälsa eller utveckling skadas.

Enligt 3 § LVU ska vård också beslutas om den unge utsätter sin hälsa eller utveckling för en påtaglig risk att skadas genom missbruk av beroendeframkallande medel, brottslig verksamhet eller något annat socialt nedbrytande beteende.

Det ankommer inte på Migrationsverket, eller i förlängningen förvaltningsdomstolarna, att överpröva kommunens beslut om vård som sådant. Däremot måste en nödvändig gränsdragning göras mellan sådana omständigheter som avses i 2 och 3 §§ LVU och andra omständigheter som kan ligga till grund för ett beslut om vård. Det kan dock inte krävas att kommunen kommer in med en fullständig utredning. Kommunen måste däremot redogöra för vilka omständigheter som har legat till grund för bedömningen av vårdbehovet med en viss konkretion och vilken bestämmelse i LVU vårdbehovet anses hänförligt till samt komma in med tillräcklig information i fråga om vårdbehovet kvarstår under den sökta perioden. Hänsyn måste dock tas till att vårdbehovet kan bli mindre framträdande ju längre tid vården ges den unge (jfr Kamrarrätten i Jönköpings domar i mål nr 1675-19 och mål nr 1591-19).

#### **Förvaltningsrättens bedömning**

*M.A. (kvartal 1-3 år 2020)*

Av det kommunen har anfört och åberopat gällande M.A. framgår bland annat följande. I juni 2019 gjorde socialnämnden en polisanmälan då M.A., som då var 13 år, utsatt två små barn för sexuella övergrepp på det familjehem han bodde på vid den aktuella tiden. Han blev placerad på ett HVB-hem i juli 2019 där behandlingen är särskilt inriktad på sexualförövarproblematik och behandlingstiden är ungefär 2 år. M.A. har även själv varit utsatt för sexuella övergrepp när han var yngre. Hans beteende avviker kraftigt från samhällets grundläggande normer och värderingar. Under de aktuella kvartalen har han varit fortsatt placerad på HVB-hemmet och genomgått en omfattande behandling. Han har fortsatt haft många frågor till personal och fått använda mobil och dator under uppsikt. Vården har varit fortsatt avgörande för M.A. under kvartalen utifrån de uppgifter som framkom under 2019 och de kraftfulla insatser som påkallades för att förhindra honom att

fortsätta skada sin hälsa och utveckling. Vården bedömdes nödvändig för att både ge skydd åt honom själv och för personer i hans omgivning. Denna typ av behandling behöver fortgå över lång tid för att minska risken för återfall.

Förvaltningsrätten konstaterar att det av utredningen framkommer att M.A. polisanmälts för att ha utsatt andra barn för sexuella övergrepp. En sådan händelse är visserligen mycket allvarlig och kan i vissa fall ensamt, beroende på omständigheterna i det enskilda fallet, betraktas som ett socialt nedbrytande beteende i LVU:s mening. Det framgår dock att händelsen som kommunen anfört har skett före de i målet aktuella perioderna och det framkommer inga konkreta uppgifter som visar att problematiken har kvarstått under de aktuella perioderna. Enligt förvaltningsrätten saknas därmed konkreta uppgifter som visar att M.A. har haft ett vårdbehov på grund av omständigheter motsvarande 3 § LVU under de aktuella perioderna. Kommunen har därför inte rätt till sökt ersättning för de aktuella perioderna.

*G.N (kvartal 2 år 2020)*

Av det kommunen har anfört och åberopat gällande G.N. framgår bland annat följande. G.N. har tidigare vårdats med stöd av 1 och 3 §§ LVU under perioden juli 2018 - maj 2019 utifrån att han utsattes för sexuellt utnyttjande av äldre män. Vården övergick senare till att ske under frivilliga former med stöd av socialtjänstlagen. Under aktuellt kvartal har vården haft samma innehåll som under våren 2019. G.N. har haft ett lika stort vårdbehov för att säkerställa att hans vardag fungerar väl, utifrån att han haft svårt att lita på vuxna och att anpassa sig till sin situation i Sverige. I juni 2020 dömdes G.N. för misshandel i tingsrätten samt testade positivt för droger vid ett tillfälle. Vidare har han haft problem i skolan i form av bristande närvaro. Han anses ha ett socialt nedbrytande beteende utifrån hans problematik med brottsligt beteende, bruk av droger och bristfällig skolgång. Dessa beteende kan gemensamt ses som en påtaglig risk för hans hälsa och utveckling.

Förvaltningsrätten konstaterar att en förhållandevis lång period har förflutit mellan LVU-vårdens upphörande och det kvartal som ansökan avser. Kommunen har redogjort för vissa konkreta händelser så som att G.N. dömts för brott under den aktuella perioden samt testat positivt för droger vid ett tillfälle. Dessa händelser är visserligen allvarliga och skulle kunna visa på ett sådant socialt nedbrytande beteende som avses i 3 § LVU. Det framkommer dock inte när i tiden händelsen som G.N. dömdes för inträffade eller några övriga omständigheter kring händelsen. Det framgår heller inte i vilken omfattning G.N. använt droger utöver det tillfälle han testat positiv för droger. Enligt förvaltningsrättens bedömning visar utredningen inte med tillräcklig konkretisering att G.N. uppvisat ett socialt nedbrytande beteende. Förvaltningsrätten anser att det inte heller har framkommit något som talar för att utlänningen har ett vårdbehov motsvarande 2 § LVU. Kommunen har därmed inte rätt till sökt ersättning.

Sammantaget har kommunen inte gjort sannolikt att de i målet aktuella utlänningarnas vårdbehov är sådant att det motsvarar vad som avses i 2 eller 3 §§ LVU. Kommunen har därför inte rätt till yrkad ersättning och överklagandet ska därmed avslås.

## **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (FR-03).

[REDACTED]

Rådman

I avgörandet har även nämndemännen [REDACTED], [REDACTED] och [REDACTED] deltagit. Föredragande har varit förvaltningsrättsnotarien [REDACTED].



## Hur man överklagar

FR-03

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För en part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

#### Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

### Så här gör du

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att kammarrätten ska

ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

### Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).

## HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten*.

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.