



KLAGANDE

Migrationsverket

MOTPART

Växjö kommun

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Linköpings dom den 25 april 2019 i mål nr 6859-18,
se bilaga A

SAKEN

Statlig ersättning enligt förordningen (2010:1122) om statlig ersättning
för insatser för vissa utlänningar (NyErsF)

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

1. Kammarrätten meddelar prövningstillstånd.
2. Kammarrätten avslår överklagandet.

YRKANDEN M.M.

Migrationsverket yrkar att kammarrätten, med ändring av förvaltningsrättens dom, fastställer Migrationsverkets beslut. Verket anför bl.a. följande. Samtliga barn som är ensamkommande har övergivits av sina föräldrar. Om detta är omständigheter som kan ligga till grund för ett beslut om vård enligt 2 § lagen (1990:52) med särskilda bestämmelser om vård av unga (LVU) så torde det innebära att alla ensamkommande barn har ett vårdbehov som motsvarar vad som avses i den paragrafen. Det är oklart om bestämmelsen avser det aktuella hemmet i Sverige eller om den avser det hem som fanns i hemlandet. Verket anser att "hemmet" bör avse det hem där den unge stadigvarande vistas för vård och fostran i Sverige. För det fall det är föräldrahemmet i hemlandet som ska ligga till grund för vården enligt 2 § LVU så anser verket att socialtjänsten inte har styrkt att föräldrarna brustit i omsorgen och att samtyckesfrågan inte utretts tillräckligt.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten finner skäl att meddela prövningstillstånd och ta upp målet till omedelbar prövning.

Kammarrätten instämmer i förvaltningsrättens bedömning. Överklagandet ska därför avslås.

Beslutet att meddela prövningstillstånd kan inte överklagas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR i övrigt, se bilaga B (formulär 1).

Kammarrättsrådet [REDACTED] (ordförande), kammarrättsrådet [REDACTED] (referent) och tf. kammarrättsassessorn [REDACTED] har deltagit i avgörandet.

Föredragande juristen [REDACTED]

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING****DOM**
2019-04-25
Meddelad i LinköpingMål nr
6859-18**KLAGANDE**
Växjö kommun**MOTPART**
Migrationsverket**ÖVERKLAGAT BESLUT**
Migrationsverkets beslut den 14 augusti 2018, dnr 7.4.3-2018-13713**SAKEN**
Ersättning enligt förordningen (2010:1122) om statlig ersättning för insatser för vissa utlänningar, ersättningsförordningen

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller överklagandet på så sätt att kommunen förklaras ha rätt till ersättning för de vårdkostnader den haft för A.F.S. under det tredje och fjärde kvartalet 2017 och överlämnar målet till Migrationsverket för beslut om sådan ersättning.

YRKANDEN M.M.

Migrationsverket avslog den 14 augusti 2018 kommunens ansökan om statlig ersättning för de faktiska kostnader den haft under det tredje och fjärde kvartalet 2017 för åtta barn och ungdomar. Som skäl för beslutet angavs huvudsakligen att kommunen inte visat att vården lämnats på grund av sådana omständigheter som motsvarar vad som avses i 2 eller 3 §§ lagen (1990:52) med särskilda bestämmelser om vård av unga (LVU).

Kommunen yrkar att den ska beviljas sökt ersättning. Till stöd för sin talan uppger den i huvudsak att de aktuella personernas vårdbehov motsvarar vad som avses i LVU och att det skulle vara både oetiskt och inkorrekt ur sekretessynpunkt att lämna mer detaljerad information om de enskilda

personernas ärenden hos socialtjänsten med hänvisning till EU:s dataskyddsförordning (Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2016/679 av den 27 april 2016 om skydd för fysiska personer med avseende på behandling av personuppgifter och om det fria flödet av sådana uppgifter och om upphävande av direktiv 95/46/EG, förkortad GDPR) och offentlighets- och sekretesslagen (2009:400). Migrationsverkets bedömning väcker frågan vilken myndighet som har kompetens och befogenhet att koppla risk- och skyddsfaktorer i individers ärenden med vårdbehov enligt LVU. Det är tveksamt om Migrationsverkets handläggare har denna kompetens eller befogenhet och det är inte intentionen med 29 a § ersättningsförordningen att Migrationsverket ska överpröva socialtjänstens bedömning av vårdbehov. Det finns inget lagstöd för att verket ska bedriva denna typ av handläggning och prövning och inget i ersättningsförordningen eller förarbeten till denna som stödjer att verket lämnar avslag utifrån den mängd eller typ av information som kommunen lämnat med sin ansökan. Vad gäller A.F.S. så har han övergivits av sina föräldrar och ensam flytt genom världen i människosmuglares våld. Det är praxis att små barn vars föräldrar inte tar ansvar för deras boende och omsorg omhändertas enligt 2 § LVU. Barn under 15 år kan formellt inte samtycka, varför LVU-vård är korrekt även när de går med på placering. Verkets slutsats att alla ensamkommande barn i sådant fall kan anses övergivna är inte korrekt eftersom de flesta är i övre tonåren och således kan samtycka, medan A.F.S. vid den aktuella tidpunkten endast var nio år gammal.

Migrationsverket har delvis omprövat beslutet och beviljat kommunen ersättning för faktiska vårdkostnader för sju av de aktuella personerna, men vidhåller det överklagande beslutet avseende A.F.S och anför bl.a. följande. Vård enligt 2 § LVU ska beslutas om det på grund av fysisk eller psykisk misshandel, otillbörligt utnyttjande, brister i omsorgen eller något annat förhållande i hemmet finns en påtaglig risk för att den unges hälsa eller

utveckling skadas. Ensamkommande barn har alla just det gemensamt att de är ensamkommande, vilket i praktiken innebär att de alla på något sätt blivit övergivna av sina föräldrar. Det innebär inte att alla ensamkommande barn kan bli föremål för vård enligt 2 § LVU. Verket ifrågasätter inte hur kommunen placerar barn och unga, men menar att att bli övergiven av sina föräldrar inte är en omständighet som framgår av nämnda bestämmelse.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

En kommun kan under vissa förutsättningar ha rätt till ersättning för vård som ges ensamkommande barn och unga med stöd av lagen (1990:52) med särskilda bestämmelser om vård av unga (LVU). Detsamma gäller kostnader för vård som ges frivilligt enligt socialtjänstlagen (2001:453) när vårdbehovet grundas i sådana omständigheter som avses i 2 eller 3 §§ LVU (se 29 a och 30 a §§ ersättningsförordningen).

Det ankommer inte på Migrationsverket, eller i förlängningen förvaltningsdomstolarna, att överpröva kommunens beslut om vård som sådant. Där emot måste en nödvändig gränsdragning göras mellan sådana omständigheter som avses i 2 och 3 §§ LVU och andra omständigheter som kan ligga till grund för ett beslut om vård. I och med detta måste kommunen redogöra för vilka omständigheter som legat till grund för bedömningen av vårdbehovet (jfr 38 § ersättningsförordningen).

Beträffande vad kommunen anfört om att det finns hinder mot att lämna sådana uppgifter till Migrationsverket gör rätten följande bedömning. Eftersom det genom ersättningsförordningen är reglerat i författning att kommunen är skyldig att lämna Migrationsverket de uppgifter som krävs för att verket ska kunna bedöma dess rätt till ersättning enligt förordningen utgör sekretessen inte hinder för kommunen att lämna uppgifter om vilka omständigheter som legat till grund för dess bedömning. Eftersom sådant

uppgiftslämnande är ett led i myndighetsutövningen och nödvändigt för att kommunen ska kunna göra sitt anspråk på statlig ersättning gällande utgör inte heller GDPR hinder mot att uppgifterna behandlas (jfr artikel 6.1 e och 9.2 f).

Frågan är således om kommunen gjort sannolikt att A.F.S:s vårdbehov motsvarat vad som avses i 2 § LVU. Till stöd för detta har kommunen kompletterat sina uppgifter och anfört att han som mycket liten skickades ut på flykt och alltså har övergivits av sina föräldrar. Hans omfattande behov av vård, och därmed placering i ett förstärkt konsulentstött familjehem, uppges bero på de trauman han som litet barn utsatts för genom att ha övergivits och flytt ensam i människosmugglares våld genom världen. Hans föräldrar anses ha brustit i sin omsorg genom att skicka honom ensam på flykt under svåra missförhållanden där brist på mat och grundläggande trygghet råder i allra högsta grad. Han har bevittnat och utsatts för allvarligt våld och trauma under denna resa och kommit till ett land som är främmande för honom och där han saknar anknytning till någon.

De uppgifter kommunen lämnat beträffande A.F.S. är oemotsagda och det finns enligt rättens mening inte skäl att ifrågasätta dem. Förvaltningsrätten instämmer i kommunens bedömning att dessa omständigheter skulle kunna ligga till grund för ett beslut om vård enligt 2 § LVU. Kommunen har därför rätt till statlig ersättning för de faktiska vårdkostnader den haft för den vård som lämnats A.F.S. enligt socialtjänstlagen. Det ankommer på Migrationsverket att som första instans besluta om sådan ersättning med beaktande av eventuella ersättningar som redan lämnats till kommunen för honom.

Förvaltningsrätten bifaller därför överklagandet på så sätt att kommunen förklaras ha rätt till ersättning för de vårdkostnader den haft för A.F.S. under det tredje och fjärde kvartalet 2017 och överlämnar målet till Migrationsverket för beslut om sådan ersättning.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (FR-03).

[REDACTED]

Lagman

I avgörandet har nämndemännen [REDACTED], [REDACTED] och [REDACTED]
[REDACTED] deltagit. Föredragande har varit förvaltningsrättsnotarien [REDACTED]
[REDACTED].



Hur man överklagar

FR-03

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Så här gör du

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att kammarrätten ska

ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten*.

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.