



**KLAGANDE**

Ronneby kommun

**MOTPART**

Migrationsverket

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten i Göteborgs dom den 18 oktober 2021  
i mål nr 15186-20 och 15941-20, se bilaga A

**SAKEN**

Statlig ersättning för asylsökande

---

**KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Kammarrätten avslår överklagandet.

---

**YRKANDEN M.M.**

*Ronneby kommun* yrkar att kommunen ska beviljas ersättning för kostnader för placeringen av barnen tillsammans med sina föräldrar i enlighet med ansökan. Kommunen anför följande.

Besluten avser perioden den 26 december 2019 till den 25 januari 2020 då barnen var placerade på HVB-hem med stöd av socialtjänstlagen (2001:453), SoL. Barnen var ursprungligen placerade tillsammans med sin mamma och i december 2019 placerades även fadern tillsammans med dem. Barnen blev aktuella efter misstänkt våld mot både modern och barnen från fadern. Det fanns en stor oro för att deras grundläggande och känslomässiga behov inte tillgodosågs i en trygg hemmiljö utan våld. Utifrån barnens bästa

gjordes bedömningen att de skulle placeras tillsammans med sin mamma. Att placera så små barn utan sina föräldrar görs enbart om föräldrarnas medverkan inte är möjlig. Denna bedömning görs av berörd socialnämnd. Migrationsverket kan inte bedöma behovet av eller formerna för vården och kan inte avslå en ansökan om ersättning med motiveringen att vård utanför hemmet inte är nödvändig för barnet. Ersättningsgill vård utanför hemmet kan avse barn och vårdnadshavare tillsammans.

HVB Notavillan har två olika delar i sin verksamhet, dels ett skyddat boende, dels en utredningsenhet för barn tillsammans med föräldrar. Barnen var placerade på utredningsenheten. Oavsett om fakturan är utställd på mammans namn har hon inte varit beviljad skyddat boende, utan barnen har varit beviljade placering utifrån sina behov.

*Migrationsverket* anser att överklagandet ska avslås och anför följande.

Förordningen (2017:193) om statlig ersättning för asylsökande m.fl. (asylersättningsförordningen) ersätter i huvudsak kommunen för kostnader som avser insatser för asylsökande barn. Kostnader för insatser för asylsökande vuxna och barnfamiljer, för vilka Migrationsverket har mottagandeansvar, ersätts generellt inte enligt förordningen. Kommunen måste visa att barnet varit placerat i ett familjehem, på HVB eller ett stödboende för att kommunen ska kunna få ersättning för vård i ett annat hem enligt förordningen. Ersättning kan beviljas även för en medplacerad förälder, men endast om den placeringen är grundad utifrån barnets vårdbehov. Det är inte tillräckligt att placeringen har sin grund i förälderns behov av stöd på grund av bristande föräldraförmåga. Bedömningen ska enligt praxis vara restriktiv.

Skyddade boenden är inte särskilt reglerade i SoL. Ett skyddat boende är därmed inte att anse som vård i ett annat hem än barnens eget enligt

6 kap. 1 § SoL. Detta innebär att det inte finns någon rätt till ersättning enligt asylersättningsförordningen för en utredningsplacering i ett skyddat boende.

De fakturor som kommunen lämnat in för den aktuella perioden avser en placering på skyddat boende. Av fakturaunderlagen framgår att kostnaderna avser ett skyddat boende för en vuxen kvinna med barn. Kommunen har därmed inte visat att det rör sig om en medplacering av vårdnadshavarna i ett annat hem än barnens eget som varit nödvändig för barnens vård, utan snarare en placering på grund av att mamman behövt skydd från maken.

### **SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Av 6 kap. 1 § SoL så framgår att socialnämnden ska sörja för att den som behöver vårdas eller bo i ett annat hem än det egna tas emot i ett familjehem, hem för vård eller boende (HVB) eller stödboende för barn och unga i åldern 16–20 år.

Frågan i målet är om kommunen har rätt till ersättning för kostnader som uppstått på grund av medplacering av barnens föräldrar. Det framgår av underlaget att placeringen hela tiden har utgjorts av placering på HVB Notavillan. Ett sådant hem omfattas av den ovan nämnda bestämmelsen och en placering där kan i och för sig läggas till grund för ersättning enligt asylersättningsförordningen om övriga förutsättningar är uppfyllda. En sådan förutsättning är enligt praxis, när det rör vårdnadshavare som placerats tillsammans med sina barn, att en samplacering med vårdnadshavaren skett därför att det var nödvändigt på grund av det placerade barnets eget vårdbehov och inte på grund av behov hos vårdnadshavaren. Det är kommunen som ska visa att det finns en rätt till den aktuella ersättningen.

Ingivna beslutsunderlag visar inte att barnen hade några andra vårdbehov än vad mycket unga barn i allmänhet har och det framgår inte att vårdnadshavarnas närvaro var nödvändig för att tillgodose dessa behov. Barnens vårdnadshavare hade egna omfattande behov av stöd både vad gäller relationen dem emellan och i sina föräldraroller och det planerades för insatser riktade specifikt mot vårdnadshavarna under placeringstiden.

Underlaget kan enligt kammarrättens mening sammantaget inte anses tillräckligt för att visa att samplaceringen var motiverad av och nödvändig för att tillgodose barnens egna vårdbehov. Någon ersättning ska då inte beviljas kommunen.

---

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).

[Redacted signature]

referent

[Redacted signature]

[Redacted signature]

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**

Avd. 2

**DOM**

2021-10-18

Meddelad i Göteborg

Mål nr

15186-20

15941-20

**KLAGANDE**

Ronneby kommun

**MOTPART**

Migrationsverket, Enheten för statlig ersättning för asylsökande

**ÖVERKLAGADE BESLUT**

Migrationsverkets beslut 2020-11-17, diariernr 2020-306797 och 2020-11-27, diarienummer 2020-306796

**SAKEN**

Statlig ersättning enligt förordningen (2017:193) om statlig ersättning för asylsökande m.fl.

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

**DE ÖVERKLAGADE BESLUTEN**

Migrationsverket beviljade delvis genom beslut den 17 november 2020 Ronneby kommuns ansökan om ersättning för vårdinsatser för asylsökande barn med föräldrar i Sverige. Beslutet motiverades enligt följande.

Kommunen beviljas ersättning för barnet A.K. (född [REDACTED]) för perioden 26 december 2019-25 januari 2020 med 24 800 kronor. Kommunen kan även få ersättning för kostnader för föräldrarna eller andra medplacerade anhöriga i samband med vården av barnet under förutsättning att det var barnets vårdbehov som lett till att en vuxen har medplacerats. Det framgår inte tydligt av ärendets underlag att barnets föräldrar var medplacerade och att detta var nödvändigt för barnets vård. Migrationsverket avslår därmed den delen av sökt ersättning som avser barnets föräldrar med 24 800 kronor.

Migrationsverket beviljade delvis genom beslut den 27 november 2020 kommunens ansökan om ersättning för vårdinsatser för asylsökande barn med föräldrar i Sverige. Beslutet motiverades enligt följande.

Kommunen beviljas ersättning för barnet A.K. (född [REDACTED]) för perioden 26 december 2019-25 januari 2020 med 24 800 kronor. Kommunen kan även få ersättning för kostnader för föräldrarna eller andra medplacerade anhöriga i samband med vården av barnet under förutsättning att det var barnets vårdbehov som lett till att en vuxen har medplacerats. Det framgår inte tydligt av ärendets underlag att barnets föräldrar var medplacerade och att detta var nödvändigt för barnets vård. Kommunen har i ärende med diarienummer 2020-306797 sökt ersättning för A.K:s syskon. Hälften av det till kommunen fakturerade beloppet har ansökts för A.K:s och den andra hälften i ärende med diarienummer 2020-306797 för A.K:s syskon. I det ärendet har komplettering skett gällande underlag för medplacering av föräldrarna. Den information som tillkommit i samband med handläggning

av det ärendet tillämpas även vid handläggningen av nu aktuellt ärende. Migrationsverket avslår därmed den delen av sökt ersättning som avser barnets föräldrar med 24 800 kronor.

**YRKANDEN M.M.**

Ronneby kommun yrkar att ersättning ska beviljas med ytterligare 24 800 kr avseende vården av A.K. (född [REDACTED]) och ytterligare 24 800 kr avseende A.K. (född [REDACTED]). Kommunen anför bl.a. följande.

Migrationsverket anser inte att den del av vårdkostnaden som avser barnens vårdnadshavare berättigar till någon ersättning. Barnen har under perioden 9 oktober 2019–26 februari 2020 varit placerade i ett HVB enligt 4 kap 1 § socialtjänstlagen. Under perioden 9 oktober 2019–15 december 2019 var barnen placerade tillsammans med sin mor. Under perioden 16 december 2019–6 februari 2020 var barnen placerade tillsammans med båda sina vårdnadshavare. Bakgrunden till placeringen är uppgifter om våld mellan föräldrarna och mot barnen. Barnen placerades inledningsvis tillsammans med sin mor. Det yngsta barnet var vid tillfället endast några månader gammal varför hon naturligtvis placerades tillsammans med sin mamma för att inte försvåra hennes anknytning till mamman genom en tidig separation. Det äldre barnet var vid tillfället drygt ett år gammal varför hon naturligtvis placerades tillsammans med sin mamma för att undvika separation. Från 16 december 2019 var barnen tillsammans med bägge sina föräldrar placerade på ett utredningshem för ta reda på om det är möjligt för barnen att bo tillsammans med sina föräldrar utan att utsättas för våld. Utan en placering tillsammans med föräldrarna hade det inte varit möjligt att bedöma föräldrarnas förmåga att erbjuda barnen en trygg och säker hemmiljö. En utredningsplacering tillsammans med bägge föräldrarna var nödvändig för att Socialnämnden att bedöma om barnen kunde bo tillsammans sina föräldrar eller inte. Efter utredning av utredningshemmet avslutades barnens

placering och barnen flyttade hem till sina föräldrar. Enligt kommunens uppfattning är placeringen av barnen tillsammans med föräldrarna nödvändig för att tillgodose deras behov av vård. Staten har via Migrationsverket ett kostnadsansvar för vård utanför hemmet av asylsökande barn. Nämnden har ansvar för att vården bedrivs enligt socialtjänstlagens intentioner och uppfyller lagen krav på kvalitet och innehåll. Kommunen anser därmed att det inte kan vara Migrationsverket uppgift att bedöma var eller på vilket sätt ett barn ska beredas vård utanför hemmet. Migrationsverket menar i sitt yttrande att kommunen inte har rätt till ersättning för medplacerade föräldrar eftersom föräldrarnas placering inte gjorts som en del av barnets vård. Det yngsta barnet är fött [REDACTED] och var vid den ursprungliga placeringen tillsammans med sin mamma endast en dryg månad gammal. I december då även fadern placerades tillsammans med barnet var barnet drygt tre månader gammal. För ett sådant litet barn är det oerhört viktigt att inte separeras från sina föräldrar. Att placera ett så litet barn utan sina föräldrar görs enbart om föräldrarnas medverkan inte är möjlig. I det här fallet var syftet med medplaceringen av föräldrarna att göra en bedömning av deras möjligheter att ta hand om barnet. Att placera barnet tillsammans med sina föräldrar var en viktig del av barnets vård och gjordes utifrån barnets behov av en trygg anknytning utan separation och utifrån barnets behov av en trygg hemmiljö utan våld.

*Migrationsverket* anser att överklagandet ska avslås och anför bl.a. följande. Migrationsverket ifrågasätter inte kommunens beslut att placera båda föräldrarna på hemmet tillsammans med barnen, men verket bedömer att det av underlagen inte framgår att medplaceringen gjorts som en del av barnets vård.

## **SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

För andra barn än sådana som avses i 7 § har en kommun rätt till ersättning för kostnader för vård i ett annat hem än barnets eget, om barnet omfattas av 1 § första stycket lagen (1994:137) om mottagande av asylsökande m.fl. och vården ges med stöd av socialtjänstlagen (2001:453) eller lagen (1990:52) med särskilda bestämmelser om vård av unga. Ersättning betalas ut under den tid som barnets ansökan om uppehållstillstånd prövas. Om en ansökan om uppehållstillstånd avslås, betalas ersättning ut fram till dess att rätten till bistånd har upphört enligt lagen om mottagande av asylsökande m.fl.

Rätten till ersättning gäller till dess att barnet fyller 18 år. Om vården har påbörjats före 18 års ålder gäller dock rätten till ersättning till dess att personen fyller 21 år. Rätten till ersättning efter 18 års ålder är begränsad till sådan vård som ges med stöd av lagen med särskilda bestämmelser om vård av unga eller vård när det finns ett vårdbehov på grund av sådana förhållanden som avses i 3 § samma lag men vården ges med stöd av socialtjänstlagen.

Ersättning ska betalas ut för kommunens faktiska kostnad per barn och dygn (15 § förordningen [2017:193] om statlig ersättning för asylsökande m.fl.).

Frågan i målet är om kommunen har rätt till ersättning för kostnader som uppstått på grund av medplacering av barnens föräldrar.

Av praxis framgår att om det placerade barnets vårdbehov är sådant att det är nödvändigt att det placeras tillsammans med en närstående är även kostnaderna för t.ex. en förälders eller ett syskons placering en del av vårdkostnaden för det placerade barnet. Ersättning beviljas då för hela den kostnad som uppstått på grund av barnet (jfr bl.a. Kammarrätten i Göteborgs dom i mål nr 719-15).

Av utredningen i målet framgår att barnen inledningsvis placerats för att deras omsorgsbehov och behov av skydd skulle tillgodoses. Syftet var även att utreda föräldrarnas förmåga att tillgodose barnens behov.

Förvaltningsrätten konstaterar att kommunen lämnat uppgifter om barnens vårdbehov. Förvaltningsrätten anser dock inte att utredningen visar att det till följd av barnens vårdbehov var nödvändigt med en gemensam placering med föräldrarna. Av kommunens uppgifter framgår i och för sig att båda barnen var mycket små vid tiden då de vårdades och att det vid tiden för placeringen fanns ett behov av att skydda dem och utreda deras eventuella vårdbehov. Utredningen visar dock inte att syftet med placering av föräldrarna var för att uppfylla barnens vårdbehov, det framstår snarare som att placering av dem skedde för att erbjuda modern skydd och utreda om föräldrarna hade ett eget behov av insatser. Vid sådana förhållanden kan inte statlig ersättning beviljas för kostnader för föräldrarnas placering. Förvaltningsrätten anser därmed mot bakgrund av uppgifterna i utredningen att det inte framkommit att barnens vårdbehov innebar att det var nödvändigt att placera föräldrarna tillsammans med barnen. Kommunen har därför inte rätt till ersättning för kostnader för föräldrarnas vård. Överklagandet ska därmed avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (FR-03)



Förvaltningsrättsfiskal



## Hur man överklagar

FR-03

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För en part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

#### Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

### Så här gör du

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att kammarrätten ska

ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

### Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).

## HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten*.

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.