



**KLAGANDE**

Ronneby kommun

**MOTPART**

Migrationsverket

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten i Karlstads dom den 28 april 2021 i mål nr 4132-20 och 4136-20, se bilaga A

**SAKEN**

Statlig ersättning för asylsökande

**KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Kammarrätten avslår överklagandet.

**YRKANDEN M.M.**

*Ronneby kommun* yrkar att kommunen ska beviljas ersättning för kostnader för placeringen av barnen tillsammans med sina föräldrar i enlighet med ansökan. Kommunen anför följande.

Besluten avser perioden den 9 oktober 2019 till den 25 december 2019 då barnen var placerade på HVB-hem med stöd av socialtjänstlagen (2001:453), SoL. Barnen var vid placeringen drygt ett år respektive en månad gamla. Barnen var ursprungligen placerade tillsammans med sin mamma och i december placerades även fadern tillsammans med dem. Barnen blev aktuella efter misstänkt våld mot både modern och barnen från fadern. Det fanns en stor oro för att deras grundläggande och känslomässiga

behov inte tillgodosågs i en trygg hemmiljö utan våld. Utifrån barnens bästa gjordes bedömningen att de skulle placeras tillsammans med sin mamma.

Att placera så små barn utan sina föräldrar görs enbart om föräldrarnas medverkan inte är möjlig. Denna bedömning görs av berörd socialnämnd. Migrationsverket kan inte bedöma behovet av eller formerna för vården och kan inte avslå en ansökan om ersättning med motiveringen att vård utanför hemmet inte är nödvändig för barnet. Ersättningsgill vård utanför hemmet kan avse barn och vårdnadshavare tillsammans.

HVB Notavillan har två olika delar i sin verksamhet, dels ett skyddat boende, dels en utredningsenhet för barn tillsammans med föräldrar. Barnen var placerade på utredningsenheten. Oavsett om fakturan är utställd på mammans namn har hon inte varit beviljad skyddat boende, utan barnen har varit beviljade placering utifrån sina behov.

*Migrationsverket* anser att överklagandet ska avslås och anför följande.

Förordningen (2017:193) om statlig ersättning för asylsökande m.fl. (asylersättningsförordningen) ersätter i huvudsak kommunen för kostnader som avser insatser för asylsökande barn. Kostnader för insatser för asylsökande vuxna och barnfamiljer, för vilka Migrationsverket har mottagandeansvar, ersätts generellt inte enligt förordningen. Kommunen måste visa att barnet varit placerat i ett familjehem, på HVB eller ett stödboende för att kommunen ska kunna få ersättning för vård i ett annat hem enligt förordningen. Ersättning kan beviljas även för en medplacerad förälder, men endast om den placeringen är grundad utifrån barnets vårdbehov. Det är inte tillräckligt att placeringen har sin grund i förälderns behov av stöd på grund av bristande föräldraförmåga. Bedömningen ska enligt praxis vara restriktiv.

Skyddade boenden är inte särskilt reglerade i SoL. Ett skyddat boende är därmed inte att anse som vård i ett annat hem än barnens eget enligt 6 kap. 1 § SoL. Detta innebär att det inte finns någon rätt till ersättning enligt asylersättningsförordningen för en utredningsplacering i ett skyddat boende.

De fakturor som kommunen lämnat in för den aktuella perioden avser en placering på skyddat boende. Av fakturaunderlagen framgår att kostnaderna avser ett skyddat boende för en vuxen kvinna med barn. Kommunen har därmed inte visat att det rör sig om en medplacering av vårdnadshavarna i ett annat hem än barnens eget som varit nödvändig för barnens vård, utan snarare en placering på grund av att mamman behövt skydd från maken.

### **SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Av 6 kap. 1 § SoL så framgår att socialnämnden ska sörja för att den som behöver vårdas eller bo i ett annat hem än det egna tas emot i ett familjehem, hem för vård eller boende (HVB) eller stödboende för barn och unga i åldern 16–20 år.

Frågan i målet är om kommunen har rätt till ersättning för kostnader som uppstått på grund av medplacering av barnens föräldrar. Det framgår av underlaget att placeringen hela tiden har utgjorts av placering på HVB Notavillan. Ett sådant hem omfattas av den ovan nämnda bestämmelsen och en placering där kan i och för sig läggas till grund för ersättning enligt asylersättningsförordningen om övriga förutsättningar är uppfyllda. En sådan förutsättning är enligt praxis, när det rör vårdnadshavare som placerats tillsammans med sina barn, att en samplacering med vårdnadshavaren skett därför att det var nödvändigt på grund av det placerade barnets eget vårdbehov och inte på grund av behov hos vårdnadshavaren. Det är kommunen som ska visa att det finns en rätt till den aktuella ersättningen.

Ingivna beslutsunderlag visar inte att barnen hade några andra vårdbehov än vad mycket unga barn i allmänhet har och det framgår inte att vårdnadshavarnas närvaro var nödvändig för att tillgodose dessa behov. Barnens vårdnadshavare hade egna omfattande behov av stöd både vad gäller relationen dem emellan och i sina föräldraroller och det planerades för insatser riktade specifikt mot vårdnadshavarna under placeringstiden.

Underlaget kan enligt kammarrättens mening sammantaget inte anses tillräckligt för att visa att samplaceringen var motiverad av och nödvändig för att tillgodose barnens egna vårdbehov. Någon ersättning ska då inte beviljas kommunen.

---

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).

████████████████████  
referent

████████████████████

████████████████████

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I KARLSTAD****DOM**  
2021-04-28  
Meddelad i KarlstadMål nr  
4132-20  
4136-20**KLAGANDE**

Ronneby kommun

**MOTPART**

Migrationsverket

**ÖVERKLAGADE BESLUT**

Migrationsverkets beslut den 18 juni 2020 och den 22 juni 2020

**SAKEN**

Statlig ersättning

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

Dok.Id 283372

---

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 568 651 12 Karlstad	Rådhuset, Stora torget	054-14 85 00 E-post: <a href="mailto:forvaltningsrattenikarlstad@dom.se">forvaltningsrattenikarlstad@dom.se</a> <a href="http://www.forvaltningsrattenikarlstad.domstol.se">www.forvaltningsrattenikarlstad.domstol.se</a>	-	måndag–fredag 08:00–16:00

## BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Migrationsverket avslog genom de överklagade besluten Ronneby kommuns ansökningar om statlig ersättning för vård av två asylsökande barn i den del dessa avsåg kostnad för medplacerade föräldrar. Besluten avsåg perioden den 9 oktober–25 december 2019. Som skäl för besluten angavs att det inte tydligt framgår av underlaget i ärendet att barnens föräldrar varit med-placerade och att detta varit nödvändigt för barnens vård.

*Ronneby kommun* yrkar att kommunen ska beviljas sökt ersättning och anför bl.a. följande. Familjen blev aktuell hos socialtjänsten i samband med att polis kallats till hemmet efter att modern uppgett att hon och döttrarna blivit utsatta för våld i hemmet. I den akuta situationen fanns det en oro för att modern inte skulle kunna tillgodose döttrarnas grundläggande och känslomässiga behov samt behov av en trygg hemmiljö. Med anledning av detta placerades döttrarna på ett HVB-hem tillsammans med sin mor. I syfte att bedöma om flickorna kunde bo tillsammans med modern fick HVB-hemmet i uppdrag att utreda moderns föräldraförmåga, vilket behövde ske på ett HVB-hem med personaltillgång dygnet runt. Det var därmed utifrån barnens bästa nödvändigt att placera barnen tillsammans med modern. Under placeringstiden framkom att föräldrarna ville leva tillsammans och då det fanns en stor oro för faderns föräldraförmåga gjordes bedömningen att även hans föräldraförmåga skulle utredas. Utan en placering tillsammans med föräldrarna hade det inte varit möjligt att bedöma föräldrarnas förmåga att erbjuda döttrarna en trygg och säker hemmiljö. En gemensam placering underlättar även en återförening mellan barn och förälder samt förhindrar den effekt på barnets anknytning till föräldrarna som en eventuell separation skulle medföra. Ett ytterligare skäl för den gemensamma placeringen har varit att familjen saknar uppehållstillstånd varför barnen kan komma att utvisas tillsammans med sina föräldrar.

*Migrationsverket* anser att överklagandet ska avslås och anför bl.a. följande. Det framgår av underlagen att föräldrarna främst placerats tillsammans med döttrarna för att socialtjänsten skulle kunna utreda föräldrarnas föräldraförmåga och möjligheter att ta sitt föräldraansvar. Detta är inte en kostnad som kan ersättas enligt den tillämpliga förordningen då placeringen utgår från föräldrarnas förmåga och inte barnens behov.

### **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

#### *Tillämpliga bestämmelser m.m.*

För andra barn än sådana som avses i 7 § har en kommun rätt till ersättning för kostnader för vård i ett annat hem än barnets eget, om barnet omfattas av 1 § första stycket lagen (1994:137) om mottagande av asylsökande m.fl. och vården ges med stöd av socialtjänstlagen (2001:453) eller lagen (1990:52) med särskilda bestämmelser om vård av unga. Ersättning betalas ut under den tid som barnets ansökan om uppehållstillstånd prövas. Om en ansökan om uppehållstillstånd avslås, betalas ersättning ut fram till dess att rätten till bistånd har upphört enligt lagen om mottagande av asylsökande m.fl. (15 § förordningen (2017:193) om statlig ersättning för asylsökande m.fl., asylersättningsförordningen).

Kommuner och regioner är skyldiga att lämna de uppgifter som krävs till Migrationsverket för att deras rätt till ersättning enligt asylersättningsförordningen ska kunna bedömas (22 § asylersättningsförordningen).

#### *Förvaltningsrättens bedömning*

Frågan i målet är om kommunen har rätt till statlig ersättning för kostnader för föräldrar som varit placerade på ett HVB-hem tillsammans med sina två döttrar. En förutsättning för att statlig ersättning ska beviljas för

medplacerade föräldrar är att barnens vårdbehov är sådana att det är nödvändigt att barnen placeras tillsammans med föräldrarna.

Kommunen har till stöd för sin ansökan om statlig ersättning gett in bl.a. placeringsbeslut och vårdplaner samt beslutsunderlag och beslut avseende insats i form av uppföljning. Av det ingivna underlaget framgår att syftet med placeringen av flickorna har varit att tillgodose deras grundläggande behov och behov av skydd, att utreda hur föräldrarna fungerar tillsammans och hur de tillgodoser döttrarnas behov samt att föräldrarna ska se döttrarnas behov av att växa upp i en trygg miljö fri från våld och med känslomässigt närvarande föräldrar.

Förvaltningsrätten anser utifrån underlaget i målet att även om en utredning av föräldrarnas omsorgsförmåga kunnat komma att främja den fortsatta omsorgen om flickorna ger inte att underlaget i målet stöd för att en sådan utredningsplacering varit nödvändig utifrån flickornas vårdbehov under den aktuella perioden. Kommunen har därmed inte rätt till statlig ersättning för kostnaden för medplaceringen av föräldrarna. Överklagandena ska därför avslås.

### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (FR-03).



Rådman

Målet har föredragits av förvaltningsrättsnotarien .





## Hur man överklagar

FR-03

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För en part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

#### Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

### Så här gör du

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att kammarrätten ska

ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

### Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).

## HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten*.

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.