



KLAGANDE

Migrationsverket

MOTPART

Botkyrka kommun

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Umeås dom den 23 januari 2020 i mål nr 2668-19 och 2669-19, se bilaga A

SAKEN

Statlig ersättning för asylsökande

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten ändrar förvaltningsrättens dom och fastställer
Migrationsverkets två avvisningsbeslut den 25 november 2019.

YRKANDEN M.M.

Migrationsverket yrkar att myndighetens två avvisningsbeslut fastställs och anför i huvudsak följande till stöd för sin talan. En handling ska som huvudregel anses inkommen den dag som den når myndigheten eller en befattningshavare som är behörig att ta emot handlingen. Med uttrycket att en handling ”avskilts för myndigheten på ett postkontor” avses enligt förarbetena att handlingen blivit insorterad i myndighetens postfack eller postbox. Det som avses är avskiljande på myndighetens postkontor och att posten därigenom inte längre befordrar handlingen (se rättsfallet HFD 2011 ref. 59). Försändelser till Migrationsverket sorteras inte in i en postbox eller ett postfack på det sätt som beskrivs i förarbetena. Migrationsverkets post körs ut från postkontoret till Migrationsverket varje vardagsmorgon och handlingarna ankomststämplas därefter direkt. Försändelserna i målen kan inte anses ha blivit avskilda för myndigheten redan den 1 april 2019 på det sätt som anges i 22 § förvaltningslagen (2017:900), FL, eftersom försändelserna hela den dagen fortfarande var under befordran av Postnord.

Botkyrka kommun anser att överklagandet ska avslås.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Frågan i målet är om det var korrekt av Migrationsverket att avvisa Botkyrka kommuns ansökningar om ersättning i den del som avser kvartal 3 2018 med hänvisning till att de kommit in försent.

Av 19 § andra stycket förordningen (2017:193) om statlig ersättning för asylsökande m.fl. framgår att en ansökan om ersättning ska ha kommit in till Migrationsverket inom sex månader från utgången av det kvartal som ansökan avser. Om ansökan avser ersättning enligt 3 – 6 §§ samma förordning ska den ha kommit in till Migrationsverket senast sex

månader efter det kvartal som barnet eller den unge genomgått utbildning.

Av 2 § lagen (1930:173) om beräkning av lagstadgad tid följer att om sista ansökningsdagen infaller på en söndag, får åtgärden vidtas nästa vardag.

Enligt 22 § första stycket FL har en handling kommit in till en myndighet den dag som handlingen når myndigheten eller en behörig befattningshavare. Av andra stycket samma stadgande följer att om en handling genom en postförsändelse som innehåller handlingen har nått en myndighet eller behörig befattningshavare en viss dag, ska handlingen dock anses ha kommit in närmast föregående arbetsdag, om det inte framstår som osannolikt att handlingen redan den föregående arbetsdagen skilts av för myndigheten på ett postkontor.

I förarbetena till FL anges bl.a. följande. Bestämmelsen i 22 § FL bygger på principen att avsändaren bör bära risken för att överföringen av ett meddelande till en myndighet inte fungerar eller kan komma att försenas. En handling bör som huvudregel anses inkommen den dag som den når myndigheten eller en befattningshavare som är behörig att ta emot handlingen. Detta gäller även i fråga om en handling som kommer in genom en postförsändelse. Det finns dock behov av en bevislätnadsregel för fastställande av när postbefordrade handlingar ska anses ha kommit in till en myndighet (prop. 2016/17:180 s.140 ff).

I och med införandet av den nya förvaltningslagen ändrades presumtionsregeln i 22 § andra stycket FL från ”om det kan antas” till ”om det inte framstår som osannolikt”. Den omformulerade presumtionsregeln var dock inte avsedd att leda till någon ändrad tillämpning i praktiken. Det bör även fortsättningsvis vara tiden för insortering av posten i myndighetens postfack eller postbox på ett postkontor som är avgörande för tillämpningen av bevislätnadsregeln,

inte tidpunkten för när försändelserna anländer till ett postkontor (prop. 2016/17:180 s. 146).

Med uttrycket att en handling ”skiljts av för myndigheten på ett postkontor” avses enligt förarbetena till motsvarande bestämmelse i rättegångsbalken att handlingen blivit insorterad i myndighetens postfack eller postbox, oavsett om myndigheten vid insorteringsögonblicket faktiskt ägde tillträde eller inte till den lokal där boxen eller facket finns (prop. 1973:30 s. 121).

Högsta förvaltningsdomstolen, HFD, har i rättsfallet HFD 2011 ref. 59 uttalat följande. Med uttrycket att en handling ”avskilts för myndigheten på en postanstalt” avses enligt förarbetena att handlingen har blivit insorterad i myndighetens postfack eller postbox. Lagstiftarens utgångspunkt har varit att detta sker vid myndighetens postkontor och att posten därigenom inte längre befordrar handlingen. HFD fann därför att postens befordran av handlingen ska ha avslutats innan handlingen kan anses avskild för myndigheten.

Kammarrätten gör följande bedömning.

Migrationsverket har uppgett att postförsändelser körs ut från postkontoret till Migrationsverket varje vardagsmorgon och att myndigheten inte har någon postbox eller postfack i den mening som avses 22 § andra stycket FL.

Enligt 22 § första stycket FL är huvudregeln att en handling kommit in till en myndighet den dag som handlingen når myndigheten eller en behörig befattningshavare. Av förarbetena till förvaltningslagen framgår att undantagsregeln i andra stycket samma paragraf är tillämplig när myndigheten har en postbox eller postfack på ett postkontor. Av rättsfallet HFD 2011 ref. 59 följer vidare att en handling inte kan anses

som avskild för myndigheten enligt 22 § andra stycket FL så länge den är under postbefordran.

Migrationsverket har inte en postbox eller ett postfack på ett postkontor. Postförsändelser till Migrationsverket är därmed under postbefordran, och således inte avskilda för myndigheten, fram till dess att posten anländer till Migrationsverket.

Det har inte framkommit skäl att ifrågasätta Migrationsverkets uppgift om att de aktuella ansökningshandlingarna nådde Migrationsverket eller behörig befattningshavare den 2 april 2019 då de ankomststämplades. Handlingarna har därmed kommit in för sent och Migrationsverket har således haft fog för beslutet att avvisa ansökningarna i den del som avser kvartal 3 2018. Migrationsverkets överklagande ska därför bifallas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).

kammarrättslagman
ordförande

kammarrättsråd

tf. kammarrättsassessor
referent

föredragande jurist



KLAGANDE

Botkyrka kommun

MOTPART

Migrationsverket
Mottagningsenheten i Skellefteå

ÖVERKLAGADE BESLUT

Migrationsverkets två beslut 2019-11-25, dnr _____ och _____

SAKEN

Fråga om avvisning enligt förordningen (1990:927) statlig ersättning för flyktingmottagande m.m.

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten upphäver de överklagade besluten och visar handlingarna åter till Migrationsverket för vidare handläggning och beslut.

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 193	Nygatan 45	090-17 74 00	090-13 75 88	måndag–fredag
901 05 Umeå	(Tingshuset)	E-post: forvaltningsratteniumea@dom.se www.forvaltningsratteniumea.domstol.se		08:00–12:00 13:00–16:00

BAKGRUND

Migrationsverket har genom de överklagade besluten avvisat Botkyrka kommuns (kommunens) ansökan om ersättning för utbildning med 220 590 kr respektive 69 660 kr med motiveringen att respektive ansökan skulle ha kommit in till Migrationsverket senast den 30 mars 2019 för kvartal 3 år 2018, men de inkom först 2 april 2019 och således för sent.

YRKANDEN M.M.

Kommunen överklagar avvisningsbesluten och yrkar att ansökningarna ska prövas. Kommunen anför bl.a. följande. Ansökningarna är daterade och postade den 27 mars 2019 och bör ha poststämplat denna dag. Samma dag skickades även en annan ansökan som enligt Migrationsverkets notering kom in till myndigheten den 29 mars 2019. Att dessa två avvisade ansökningar kommit in försent beror på att de hanterats långsamt av antingen posten eller internt inom Migrationsverket.

Migrationsverket anser att överklagandena ska avslås och anför bl.a. följande. Registraturen på Migrationsverket i Norrköping ankomststämplar och diarieför inkomna handlingar direkt. Myndigheten finner ingen anledning att betvivla att den normala posthanteringen inte ägt rum i detta fall. Myndigheten har däremot ingen insyn i postens hantering och kan därför inte uttala sig i det hänseendet. En handling kan anses avskild först den tid då Posten levererat postförsändelsen till Migrationsverkets lokaler (jfr Förvaltningsrätten i Umeås dom den 26 april 2019 i mål nr 395-19). Att en handling dessförinnan sorterats in i en av postens transportlådor, avsedd för Migrationsverket, innebär inget avskiljande, utan handlingen är i sådana fall under postbefordran till dess att den anländer till myndigheten (jfr bl.a. RH 2016:32 och HFD mål nr 2010:4236).

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Rättsliga utgångspunkter

En handling har enligt 22 § förvaltningslagen (2017:900) kommit in till en myndighet den dag som handlingen når myndigheten eller en behörig befattningshavare. Om en handling genom en postförsändelse eller en avi om en betald postförsändelse som innehåller handlingen har nått en myndighet eller behörig befattningshavare en viss dag, ska handlingen dock anses ha kommit in närmast föregående arbetsdag, om det inte framstår som osannolikt att handlingen eller avin redan den föregående arbetsdagen skilts av för myndigheten på ett postkontor.

I förarbetena (prop. 2016/17:180 s. 308) anges att bestämmelsen innebär att postförsändelser normalt ska anses som inkomna den arbetsdag som föregår den dag då handlingen blir tillgänglig för faktisk hantering av myndigheten. Det är bara om det med hänsyn till den information om bl.a. poststämpling och postförmedling som finns att tillgå framstår som osannolikt att försändelsen avskilts för myndighetens räkning på ett postkontor den dagen som huvudregeln ska tillämpas. Det råder med andra ord en stark presumtion för att handlingen kommit in redan den föregående arbetsdagen. Bestämmelsen är utformad med utgångspunkt i den praxis som har utvecklats vid tillämpningen av motsvarande bestämmelse i 1986 års lag. Denna praxis kan därför ge viss vägledning i rättstillämpningen.

Förvaltningsrättens bedömning

I målen är ostridigt att sista ansökningsdag var lördag den 30 mars 2019. Av 2 § lagen (1930:173) om beräkning av lagstadgad tid följer att om sista dagen infaller på en lördag, får åtgärden vidtas nästa vardag. Den lagen får anses tillämplig även i nu aktuella fall. Ansökan skulle således ha kommit in senast måndag den 1 april 2019. Det är vidare ostridigt i målet att Migrationsverket har ankomststämplat de båda ansökningarna tisdag den 2 april 2019.

Migrationsverket anför i förvaltningsrätten att verket saknar insyn i postens hantering i tid dessförinnan, och inte kan uttala sig i det hänseendet. Ändå gör Migrationsverket gällande att det med beaktande av Migrationsverkets interna postrutiner, framstår som osannolikt att kommunens ansökan skulle ha skiljts av för myndigheten redan under måndagen den 1 april 2019.

Hänvisning görs bl.a. till tidigare avgörande i denna förvaltningsrätt samt HFD 2011 ref. 59.

Det råder en stark presumtion för att handlingarna kom in redan den 1 april 2019, d.v.s. den arbetsdag som föregick den dag då handlingen blev tillgänglig för faktisk hantering av myndigheten. Utan mer information om postförmedlingen i det enskilda fallet går det inte bedöma som osannolikt att handlingarna redan på måndagen skiljts av för Migrationsverket på ett postkontor. Utifrån utredningen har Migrationsverket inte brutit den starka presumtionen i 22 § förvaltningslagen för att kommunens ansökningar kommit in redan den 1 april 2019 och således i rätt tid. Migrationsverkets avvisningsbeslut ska därför upphävas och handlingarna visas åter till Migrationsverket för erforderlig hantering.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (FR-03)

Rådman

har föredragit målet.



Hur man överklagar

FR-03

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Så här gör du

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att kammarrätten ska

ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten*.

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.