



**KLAGANDE**

Individnummer:

Offentligt biträde: Advokat

**MOTPART** (utom i fråga om förvar)  
Migrationsverket

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten i Stockholm, migrationsdomstolens dom 2021-01-19  
i mål nr UM 31-21

**SAKEN**

Överföring enligt Dublinförordningen m.m.; fråga om prövningstillstånd  
Förvar

---

**MIGRATIONSÖVERDOMSTOLENS AVGÖRANDE**

1. Migrationsöverdomstolen meddelar inte prövningstillstånd i fråga om överföring enligt Dublinförordningen m.m. Migrationsdomstolens avgörande i denna del står därför fast.
2. Migrationsöverdomstolen avslår överklagandet i fråga om förvar.
3. Migrationsöverdomstolen beslutar att ersättning ska betalas till  
som offentligt biträde med 6 859 kr, varav 4 275 kr för arbete,  
1 212 kr för utlägg och 1 372 kr för mervärdesskatt.

## BAKGRUND

Migrationsverket beslutade den 16 december 2020 bl.a. att överföra till Schweiz i enlighet med artikel 29.1 Dublinförordningen (förordning [EU] nr 604/2013 om kriterier och mekanismer för att avgöra vilken medlemsstat som är ansvarig för att pröva en ansökan om internationellt skydd som en tredjelandsmedborgare eller en statslös person har lämnat in i någon medlemsstat [omarbetning]). Beslutet överklagades och den 5 januari 2021 beslutade migrationsdomstolen att tillfälligt avbryta verkställigheten av beslutet om överföring. Därefter kom Polismyndigheten in med en begäran om att domstolen skulle överväga att fatta beslut om att ta i förvar.

Migrationsdomstolen avslag den 19 januari 2021 överklagande och beslutade samtidigt att han ska tas i förvar. Som grund för förvarsbeslutet angavs att det finns en betydande risk att avviker om han inte tas i förvar. Domstolen beslutade att förvaret inte ska verkställas så länge är föremål för tvångsvård enligt lag (1991:1128) om psykiatrisk tvångsvård, LPT.

## YRKANDEN M.M.

yrkar att Migrationsöverdomstolen ska upphäva underinstansernas avgöranden i sin helhet. Han för fram bl.a. följande i fråga om förvar. Det saknas grund för att ta honom i förvar. Han är tvångsomhändertagen enligt LPT och står redan under samhällets kontroll. Hans rörelsefrihet är högst begränsad och han har ingen möjlighet att lämna sjukhuset. Migrationsdomstolen har inte i tillräcklig mån beaktat att det agerande som läggs honom till last bottnar i psykisk ohälsa. Det saknas anledning att anta att han skulle agera på motsvarande sätt när han erhållit adekvat vård.

## SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

### Överföring enligt Dublinförordningen m.m.

För att Migrationsöverdomstolen ska pröva överklagandet i den del det avser överföring enligt Dublinförordningen m.m. krävs prövningstillstånd.

Prövningstillstånd ska meddelas om

- det är viktigt för ledningen av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Migrationsöverdomstolen (prejudikatfall)
- eller
- det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet (extraordinära fall).

Detta framgår av 16 kap. 11 § första stycket och 12 § utlänningslagen (2005:716).

Migrationsöverdomstolen anser att det inte har kommit fram något skäl för att meddela prövningstillstånd. Överklagandet i denna del kommer därför inte att prövas av domstolen.

### Förvar

I artikel 28.2 Dublinförordningen föreskrivs följande. Om det finns en betydande risk för att en person avviker får medlemsstaterna ta honom eller henne i förvar i syfte att säkerställa överföringsförfarandena i enlighet med denna förordning på grundval av en individuell bedömning och endast om hållandet i förvar är proportionellt och andra, mindre ingripande åtgärder inte kan tillämpas verkningsfullt.

I artikel 2 n) i Dublinförordningen anges att med risk för avvikande avses skäl i det enskilda fallet och grundade på lagstadgade objektiva kriterier att anta att en person som är föremål för ett överföringsförfarande kan komma att avvika.

Sådana lagstadgade objektiva kriterier, eller omständigheter, som ett förvarsbeslut enligt Dublinförordningen ska grundas på återfinns för svenskt vidkommande i 1 kap. 15 § utlänningslagen (2005:716). Där anges uttömmande vilka omständigheter som får ligga till grund för bedömningen av om det finns risk för att en utlänning avviker.

I 29 § första stycket LPT föreskrivs bl.a. att trots att en person vårdas enligt LPT får verkställighet av beslut om avvisning eller utvisning ske om det begärs av den myndighet som ska verkställa beslutet och chefsöverläkaren finner att patientens tillstånd tillåter att beslutet verkställs.

Migrationsöverdomstolen anser att motsvarande bör gälla i fråga om överföring enligt Dublinförordningen (jfr 1 kap. 9 § utlänningslagen).

Migrationsöverdomstolen konstaterar att Schweiz den 30 november 2020 accepterat Migrationsverkets begäran om återtagande av \_\_\_\_\_ enligt Dublinförordningens bestämmelser.

\_\_\_\_\_ har tidigare uppträtt under en identitet som var felaktig. Han har tidigare utvisats ur Sverige av allmän domstol på grund av brott och hållit sig undan beslut om utvisning. Han har under förevarande process uppgett att han inte kommer att medverka till en överföring och anser oaktat Migrationsverkets beslut att han har rätt att vistas i Sverige.

Migrationsöverdomstolen anser mot denna bakgrund att de grundläggande förutsättningarna för ett förvarstagande av \_\_\_\_\_ är uppfyllda.

Frågan är då om den omständigheten att \_\_\_\_\_ tagits in för vård enligt LPT är ett hinder mot att ett beslut om förvar fattas.

Migrationsöverdomstolen konstaterar att det av handlingarna i målet framgår att \_\_\_\_\_ den 24 december 2020 togs in för vård enligt LPT.

Tvångsvård har alltså pågått under en förhållandevis kort tid. Frågan om tvångsvårdens upphörande ska fortlöpande omprövas. Av den nu överklagade domen från migrationsdomstolen framgår att förvarsbeslutet

inte ska verkställas så länge                      är föremål för vård enligt LPT.  
Under de nu angivna förutsättningarna anser Migrationsöverdomstolen att  
det inte finns skäl att ändra migrationsdomstolen dom. Överklagandet ska  
därför avslås i denna del.

Migrationsöverdomstolen erinrar om att förutsättningarna för förvar måste  
vara uppfyllda även vid den tidpunkt som förvarsbeslutet verkställs.

---

Domen får inte överklagas (16 kap. 9 § tredje stycket utlänningslagen).

kammarrättsråd  
ordförande

kammarrättsråd

kammarrättsråd  
referent

kammarrättsfiskal  
föredragande