



KLAGANDE

,

Ombud och offentligt biträde: Biträdande jurist

MOTPART

Migrationsverket

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Stockholm, migrationsdomstolens dom 2020-01-30
i mål nr UM 8901-19
(Migrationsverkets ärende nr)

SAKEN

Uppehållstillstånd m.m.

MIGRATIONSÖVERDOMSTOLENS AVGÖRANDE

1. Migrationsöverdomstolen meddelar prövningstillstånd.
2. Migrationsöverdomstolen undanröjer migrationsdomstolens dom, utom såvitt avser ersättning till det offentliga biträdet, och visar målet åter till migrationsdomstolen för ny handläggning.
3. Migrationsöverdomstolen bestämmer att ersättning ska betalas till som offentligt biträde med 6 721 kr, varav 4 212 kr för arbete, 1 165 kr för utlägg och 1 344 kr för mervärdesskatt.

BAKGRUND

Migrationsverket avslog den 23 augusti 2019 asylansökan och avvisade honom till Tadzjikistan. överklagade beslutet till migrationsdomstolen och begärde muntlig förhandling.

Migrationsdomstolen, som avslog yrkandet om muntlig förhandling, avslog överklagandet med i huvudsak följande motivering. De objektiva omständigheterna i målet ger inte stöd för att hotbilden på grund av den civilrättsliga tvisten är sanktionerad av myndigheterna eller att misstankarna om bedrägeri, som legat till grund för Tadzjikistans begäran om utlämning av honom, är fabricerade av personer inom tadzjikiska myndigheter. Att brottsmisstankarna är fabricerade är egna spekulationer. Flykt undan åtal eller straff för ett brott utgör i regel inte förföljelse. Det är inte fråga om brott av politisk, religiös eller liknande karaktär. riskerar inte ett oproportionerligt långt straff med anledning av de brott han är misstänkt för.

Landinformationen ger inte stöd för att en etnisk uzbek inte kan få en rättvis rättegång i Tadzjikistan. De fysiska förhållandena i fängelser är enligt landinformationen svåra på grund av överbeläggning och osanitära förhållanden. anser sig vara oskyldig och är ännu inte dömd till något fängelsestraff. Han är dock häktad i sin frånvaro, varför det finns en reell risk för att han kommer att frihetsberövas.

Landinformationen ger inte stöd för att förhållandena i häkten i Tadzjikistan är sådana att han av den anledningen löper en verklig risk för omänsklig eller förnedrande behandling i strid med artikel 3 i den europeiska konventionen om skydd för de mänskliga rättigheterna och de grundläggande friheterna. Eftersom det inte har kommit fram några individuella omständigheter i fall föreligger ingen verklig risk för tortyr vid ett återvändande till Tadzjikistan.

Parallellt med processen om uppehållstillstånd har Högsta domstolen den 28 oktober 2019 bedömt att en utlämning av _____ till Tadzjikistan är oförenlig med artikel 3 i EKMR. Enligt Högsta domstolens bedömning utvisar utredningen rörande den generella situationen i Tadzjikistan – på samma sätt som motsvarande situation i Azerbajdzjan – att den i nuläget är sådan att en utlämning dit är förknippad med en verklig risk för att den utlämnade behandlas på ett sätt som strider mot artikel 3 i EKMR. Regeringen har den 5 december 2019 avslagit framställan om utlämning av _____ till Tadzjikistan för lagföring.

YRKANDEN M.M.

_____ yrkar att migrationsdomstolens dom undanröjs och att målet visas åter för ny handläggning. I andra hand yrkar han att Migrationsöverdomstolen beviljar honom uppehållstillstånd som skyddsbehövande eller på grund av synnerligen ömmande omständigheter samt statusförklaring och resedokument. Han för i huvudsak fram följande avseende yrkandet om återförvisning. Han är misstänkt för brott i hemlandet, men brottet är fabricerat av mäktiga personer. Han har inte begått någon brottslig handling. Underinstanserna har bedömt att hans berättelse inte är trovärdig. Trots det har migrationsdomstolen inte hållit muntlig förhandling. Migrationsdomstolens dom strider mot Högsta domstolens och regeringens beslut. Migrationsdomstolen har inte nämnt dessa beslut i domen. Det saknas laglig grund att ändra regeringens beslut. Av Utrikesdepartementets rapport om mänskliga rättigheter, demokrati och rättstatens principer i Tadzjikistan 2015-2016 framgår att tortyr och misshandel är vanligt förekommande, särskilt i häkten för att utverka erkännanden i samband med förhör. Tadzjikistan är inte en fungerande rättsstat. En avvisning innebär att han flyttas rakt in i händerna på tadjjikiska myndigheter där han riskerar misshandel, tortyr och annan

omänsklig eller förnedrande behandling. En avvisning av honom till hemlandet strider därför mot artikel 3 i EKMR.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Migrationsöverdomstolen finner skäl att meddela prövningstillstånd och tar upp målet till omedelbart avgörande.

Rätten ska se till att målet blir så utrett som dess beskaffenhet kräver. Rättens avgörande av mål ska grundas på vad handlingarna innehåller och vad i övrigt förekommit i målet. (8 § och 30 § förvaltningsprocesslagen [1971:291])

Muntlig förhandling ska hållas i migrationsdomstolen om en utlänning som för talan i målet begär det samt förhandlingen inte är obehövlig och inte heller särskilda skäl talar mot det (16 kap. 5 § tredje stycket utlänningslagen [2005:716]).

Migrationsöverdomstolens bedömning.

gör gällande att en avvisning av honom till Tadzjikistan strider mot artikel 3 i EKMR. Frågan om en avvisning till ett annat land innebär att en person riskerar att utsättas för behandling i strid mot artikel 3 i EKMR ställer särskilda krav på utredningsskyldigheten och ska prövas noggrant (jfr Europadomstolens dom den 23 augusti 2016 J.K. m.fl. mot Sverige och i den domen hänvisade avgöranden). Det är fråga om en riskbedömning där samtliga risker som kommit fram i utredningen ska beaktas med hänsyn till omständigheter hänförliga till sökandens personliga förhållanden, dennes egna uppgifter och till den allmänna situationen i landet. Det kan alltså konstateras att behovet av ett väl utrett beslutsunderlag gör sig särskilt starkt gällande i ett mål som detta.

Migrationsverket har ansett att det finns vissa tillförlitlighetsbrister i berättelse. Migrationsdomstolen har i sin dom angett att de skäl som har redogjort för inte är tillräckliga för att han ska kunna beviljas uppehållstillstånd som skyddsbehövande. Vid denna bedömning har domstolen ansett att det inte finns någon verklig hotbild mot honom på grund av den civilrättsliga tvisten och att det endast är spekulationer från hans sida att brottsmisstankarna är fabricerade.

Parterna har gett in Högsta domstolens beslut och regeringens beslut till migrationsdomstolen. Migrationsverket och migrationsdomstolarna är inte bundna av Högsta domstolens eller regeringens beslut i ärenden om utlämning, utan ska göra en självständig bedömning av underlaget i det enskilda fallet. Både Högsta domstolens och regeringens beslut ingår dock som framgår ovan i underlaget för migrationsdomstolens prövning. Det framgår inte av migrationsdomstolens dom hur besluten har beaktats vid prövningen.

Eftersom det finns en framställan om utlämning på grund av brott och är häktad i sin utevaro finns det en reell risk att han kommer att frihetsberövas vid ett återvändande till Tadzjikistan. Dessa omständigheter understryker behovet av ett komplett underlag med en grundlig utredning av personliga förhållandena innefattande hans egna uppgifter och aktuell landinformation, för att bedöma om han vid ett återvändande till hemlandet skulle löpa risk att utsättas för omänsklig eller förnedrande behandling eller bestraffning. Mot bakgrund av detta och då målet är av stort intresse för , som har begärt muntlig förhandling i migrationsdomstolen, kan en sådan inte anses ha varit obehövlig. Det har inte heller framkommit några särskilda skäl som talar mot det.

Med hänsyn härtill anser Migrationsöverdomstolen att det föreligger sådana brister i migrationsdomstolens handläggning att den överklagade domen ska undanröjas, utom såvitt avser ersättningen till det offentliga biträdet, och målet visas åter till migrationsdomstolen för ny handläggning.

Beslutet får inte överklagas (16 kap. 9 § tredje stycket utlänningslagen).

kammarrättsråd
ordförande

kammarrättsråd

kammarrättsråd
referent

föredragande jurist