



**KAMMARRÄTTEN
I SUNDSVALL**

DOM

2017-05-05
Meddelad i Sundsvall

Sida 1 (3)
Mål nr 3125-16

KLAGANDE

Migrationsverket
Box 142
931 22 Skellefteå

MOTPART

Ragunda kommun
Box 150
840 70 Hammarstrand

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Umeås dom den 7 december 2016 i mål nr 1032-16,
se bilaga A

SAKEN

Ersättning för kostnader för asylsökande

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten avslår överklagandet.

YRKANDEN

Migrationsverket yrkar att förvaltningsrättens dom ska upphävas.

Ragunda kommun anser att överklagandet ska avslås.

VAD PARTERNA ANFÖR I KAMMARRÄTTEN

Migrationsverket anför huvudsakligen följande. Den 16 september 2015 genomfördes ett 18-årssamtal med barnet, där även den gode mannen var delaktig, med information att barnet skrivs upp i ålder och räknas som över 18 år. Till stöd för detta åberopas ett protokoll. Den 22 september 2015 inkom ett fax från Ragunda kommun med beslut om fortsatt vård efter 18 år avseende den då vuxne, vilket innebär att kommunen är meddelad om ändrad ålder för den asylsökande. Ersättning kan inte utgå under perioden den 1 – den 28 oktober 2015 eftersom den åldersuppskrivne bedömdes som vuxen redan i september 2015. Kommunen och gode mannen hade kännedom om åldersuppskrivningen redan i september 2015. Gode mannen borde rimligtvis ha begärt sig entledigad efter samtalet med Migrationsverket.

Ragunda kommun anför i huvudsak följande. Migrationsverket meddelade den 28 oktober 2015 överförmyndaren om det beslut som fattats i augusti 2015. Av den redogörelse som lämnats av gode mannen för oktober 2015 framgår inte att gode mannen hade kännedom om det nya födelsedatumet för den unge. En redogörelse skrivs också under på heder och samvete och det finns ingen anledning att misstro den gode mannen.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Enligt 8 § förordningen (2002:1118) om statlig ersättning för asylsökande m.fl. har en kommun rätt till ersättning för kostnader för god man till

ensamkommande barn som omfattas av 1 § första stycket 1 och 2 lagen (1994:137) om mottagande av asylsökande m.fl.

Frågan i målet är om Ragunda kommun ska beviljas ersättning för kostnader avseende god man till ett ensamkommande barn under perioden den 1 – den 28 oktober 2015.

Parterna är inte överens om vid vilken tidpunkt Ragunda kommun fick vetskap om Migrationsverkets beslut om åldersuppskrivning. Migrationsverket har angett att kommunen hade vetskap om åldersuppskrivningen redan i september 2015. Verket har hänvisat till att kommunen den 22 september 2015 ska ha skickat ett faxmeddelande om fortsatt vård efter 18 årsdagen men har inte lämnat in något stöd för detta. Det faktum att den gode mannen var med under uppskrivningssamtalet kan inte anses innebära att kommunen måste ha haft vetskap om åldersuppskrivningen.

Det är således oklart vid vilken tidpunkt Ragunda kommun tog del av Migrationsverkets beslut om ändrad ålder. Vad som klart framgår är dock att Migrationsverket i en skrivelse den 26 oktober 2015 ställd till överförmyndaren meddelade om korrigerat födelsedatum. Skrivelsen ankomststämplades i Ragunda kommun den 28 oktober 2015.

Mot bakgrund av det anförda bedömer kammarrätten i likhet med förvaltningsrätten att kommunen har haft rätt till ersättning för kostnaderna under perioden den 1 – den 28 oktober 2015. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).

kammarrättslagman
ordförande

kammarrättsråd

tt. kammarrättsassessor
referent



Bilaga A

KLAGANDE

Ragunda kommun
Box 150
840 70 Hammarstrand

MOTPART

Migrationsverket
Mottagningsenheten i Skellefteå
Box 142
931 22 Skellefteå

ÖVERKLAGAT BESLUT

Mottagningsenhetens beslut 2016-05-20, dnr

SAKEN

Ersättning för kostnader för god man för ensamkommande barn enligt 8 §
förordning (2002:1118) om statlig ersättning för asylsökande m.fl. (ErsF)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten förklarar, med delvis bifall till överklagandet, att
Ragunda kommun har rätt till ersättning för kostnader avseende tiden
1–28 oktober 2015 och återförvisar målet till Migrationsverket för
prövning av ersättningens storlek.

ANSÖKAN M.M.

Ragunda kommun (kommunen) ansökte den 11 februari 2016 om ersättning med 4 059 kr för kostnader avseende god man för MQ under tiden 1–31 oktober 2015. Kostnaderna avser arvode och eventuell restid, ålderspensionsavgift samt bilersättning. Migrationsverket (nedan även benämnt verket) avslog ansökan i dess helhet. Som skäl angavs att MQ:s ålder den 16 september 2015 hade skrivits upp till 18 år; att han därefter inte var ett ensamkommande barn och att de ändrade uppgifterna meddelades den 16 september.

YRKANDEN M.M.

Kommunen yrkar att sökt ersättning ska beviljas och anför att överförmyndaren fick meddelande om ändrad ålder först den 28 oktober 2015 genom brev från Migrationsverket. Kommunen har till förvaltningsrätten gett in kopia av brev från verket, daterat den 26 oktober 2015, enligt vilket verket den 24 augusti samma år korrigerat födelsedatum för MQ till den 12 maj 1996. Brevet är inkomststämplat hos överförmyndaren den 28 oktober 2015.

Migrationsverket vidhåller sitt beslut och anför att eftersom kommunen deltog i mötet vid åldersuppskrivningen så är kommunen informerad.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser m.m.

I 2–3 §§ lagen (2005:429) om god man för ensamkommande barn anges bl.a. följande. Om barnet vid ankomsten till Sverige är skilt från båda sina föräldrar eller från någon annan vuxen person som får anses ha trätt i föräldrarnas ställe, ska överförmyndaren förordna en god man att i vårdnadshavares och förmyndares ställe ansvara för barnets personliga förhållanden och sköta dess angelägenheter. Vidare följer av 12 § jämfört med 12 kap.

16 § föräldrabalken bl.a. att god man har rätt till ett skäligt arvode för uppdraget och ersättning för de utgifter som har varit skäligen påkallade för uppdragets fullgörande. Enligt 8 § ErsF har en kommun rätt till ersättning för kostnader för god man till ensamkommande barn som omfattas av 1 § första stycket 1 och 2 LMA.

I ärendet dnr 539-2015 (beslut den 16 maj 2016) kritiserade Riksdagens ombudsmän (JO) Migrationsverket för att i praktiken ha tagit ställning till den enskildes ålder innan man fattade ett slutligt beslut i asylärendet. JO hänvisade till egna tidigare uttalanden om att fram till dess bör den ålder som sökanden uppgett vid ansökningstillfället godtas om det inte är alldeles uppenbart att uppgiften är felaktig, bl.a. JO 2013/14 s. 361, dnr 4107-2011, och JO 2015/16 s. 361, dnr 6942-2013. JO hänvisade även till att det i Migrationsverkets rättsliga kommentar om åldersbedömningar i asylärenden (SR 35/2015) också anges att verket som huvudregel ska ta ställning till frågan om sökanden är vuxen eller underårig i samband med att beslut fattas i asylärendet.

Ska kostnader för tid efter uppskrivning av ålder ersättas?

Av utredningen framgår att överförmyndaren den 28 oktober 2015 fått skriftligt besked om att MQ var att betrakta som vuxen. Frågan är om Migrationsverket ändå har haft fog för att neka ersättning för oktober utifrån kommunens deltagande i ett tidigare möte. Verket har inte anfört något annat skäl för att helt eller delvis avslå ansökan.

Utifrån JO:s uttalanden och Migrationsverkets egen rättsliga kommentar innebär handläggningen av MQ:s asylärende att verket frångått huvudregeln om att åldersbedömningen ska vänta till asylprövningen. Av utredningen framgår dock inte någonting närmare om vad som skedde på mötet och inte om det var t.ex. överförmyndaren eller humanistiska nämnden (socialnämnden) som företrädde på mötet. Förvaltningsrätten noterar att

verket inte angett något datum för mötet samtidigt som olika tidpunkter för ställningstagandet angetts i ersättningsbeslutet respektive brevet till överförmyndaren.

Att förordna god man för någon liksom att upphäva ett sådant förordnande utgör myndighetsutövning. Förvaltningsrätten finner inte att utredningen visar att kommunen före den 28 oktober 2015 hade fått sådant underlag från Migrationsverket att det funnits stöd för att upphäva förordnandet om god man för MQ. Kommunen har dock inte anfört några skäl för att tid därefter ska ersättas. Förvaltningsrätten finner därför att kommunens överklagande ska bifallas avseende tiden 1–28 oktober 2015. Det ankommer på verket att som första instans, efter eventuell komplettering av underlaget, ta ställning till vilka kostnader som kan anses hänförliga till dessa dagar.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C)

I avgörandet, som är enhälligt, har rådmannen
samt nämndemännen ; och , ordförande,
deltagit. Föredragande har varit .