



**KLAGANDE**

Migrationsverket

**MOTPART**

Mölndals kommun

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten i Göteborgs dom den 21 juni 2018 i mål nr 7785-17,  
se bilaga A

**SAKEN**

Statlig ersättning för asylsökande

---

**KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Kammarrätten upphäver förvaltningsrättens dom och fastställer  
Migrationsverkets beslut.

---

**YRKANDEN M.M.**

*Migrationsverket yrkar att kammarrätten med ändring av förvaltningsrättens dom fastställer Migrationsverkets beslut den 21 juni 2017 att avslå Mölndals kommuns ansökan om ersättning enligt 7 § första stycket förordningen (2002:1118) om statlig ersättning för asylsökande m.fl., förkortad asylersättningsförordningen, avseende kostnader för vård och boende för barnet M.M. Migrationsverket anför följande.*

Den avgörande frågan i målet gäller inte beslutet om avskrivningen av asylärendet, utan om kommunen har rätt till ersättning för kostnader för en ungdom som inte längre har något pågående ärende om uppehållstillstånd.

M.M. har inte bekräftat att han ville vidhålla sin asylansökan eller framfört någon viljeyttring om detta till Migrationsverket från och med att han avvek i juni 2016 och fram tills att han åter sökte asyl i mars 2017. Migrationsverket har således haft fog för att utgå från att han inte hade för avsikt att vidhålla sin ansökan när ansökan skrevs av och han inte längre ansågs som asylsökande.

M.M. omfattades inte längre av 1 § lagen (1994:137) om mottagande av asylsökande m.fl., förkortad LMA, efter avskrivningsbeslutet i ärendet. Han omfattades således inte heller av reglerna i 7 § asylersättningsförordningen om ersättning för vård och boende. Rätt till ersättning saknades därför för den sökta perioden fram tills att han åter räknades som asylsökande.

Det framgår uttryckligen av bestämmelsen i 7 § asylersättningsförordningen att ersättning utgår så länge ansökan om uppehållstillstånd prövas.

Migrationsverket har möjlighet att avgöra ärenden om uppehållstillstånd på annat sätt än att avslå ansökan. I det nu aktuella fallet har Migrationsverket skrivit av ansökan eftersom barnet inte fullföljt den. Det framgår inte av bestämmelsen att det ska ske någon prövning av skälen till varför verket inte längre prövar ansökan om uppehållstillstånd. Bestämmelsen fäster avseende bara vid om ansökan om uppehållstillstånd är föremål för prövning, vilket den för M.M. inte var för den aktuella tidsperioden. För att ersättning ska utgå även fram till dess att barnet lämnat landet krävs ett beslut om avslag på ansökan samt beslut om avvisning eller utvisning.

*Mölnbals kommun* anser att överklagandet ska avslås och anför följande.

M.M. kom till Sverige med avsikt att söka asyl. Trots ett oroligt leverne finns all anledning att se att han hela tiden hade för avsikt att söka asyl och fullfölja sin asylansökan. I journalanteckning är det beskrivet att han hade för avsikt att söka asyl, vilket också visar sig då han på nytt sökte

asyl/återupptog sin asylansökan när kommunen fick kontakt med honom. Att Migrationsverket valde att skriva av ärendet efter endast ett missat möte bottnar i en bristande kunskap hos Migrationsverket om hur utsatta ungdomar kan tänkas agera. Dessutom var M.M. häktad under samma tid som besöket på Migrationsverket skulle hållas, vilket givetvis påverkade hans möjligheter att komma till Migrationsverket på utsatt tid. Trots Migrationsverkets misstag med asylprövningen fick M.M. omvårdnad av kommunen. Därmed har en kommunal kostnad uppkommit som rimligtvis bör ersättas med statlig ersättning. Det är Migrationsverket som är huvudman för samtliga personer som söker asyl i landet. För ensamkommande barn och ungdomar utgör kommunen basen för att tillgodose omsorg, skola med mera. Det är rimligt att staten ersätter kommunen för det uppdraget.

### **SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Asylersättningsförordningen har upphävts. Av punkten 3 i övergångsbestämmelserna till förordningen (2017:193) om statlig ersättning för asylsökande m.fl. framgår dock att den upphävda förordningen fortfarande gäller i fråga om kostnader som uppkommit före den 1 juli 2017. Eftersom målet rör kostnader under perioden 1 oktober–31 december 2016 ska asylersättningsförordningen tillämpas.

Frågan i målet är om ersättning ska lämnas till kommunen enligt 7 § första stycket asylersättningsförordningen för kostnader för vård av M.M. enligt lagen (1990:52) med särskilda bestämmelser om vård av unga under den aktuella perioden. Av ovan nämnda bestämmelse framgår att en förutsättning för att sådana kostnader ska ersättas är att barnet omfattas av 1 § första stycket LMA. I bestämmelsen anges dock även under vilken tid vården ska ha getts för att ersättning ska lämnas. Ersättning lämnas enligt bestämmelsen för vård under den tid som barnets ansökan om uppehållstillstånd prövas samt, om ansökan om uppehållstillstånd avslås

och ett beslut om avvisning eller utvisning ska verkställas, under tiden fram till dess barnet lämnar landet.

Av utredningen framgår att Migrationsverket skrev av M.M.:s ansökan om uppehållstillstånd i juli 2016 och att han åter ansökte om uppehållstillstånd i mars 2017. Under den i målet aktuella perioden pågick, oavsett orsaken till avskrivningen, således ingen prövning av hans ansökan om uppehållstillstånd. Eftersom hans ansökan inte heller avslogs innan eller under perioden är förutsättningarna för att lämna ersättning för de aktuella kostnaderna inte uppfyllda. Överklagandet ska därför bifallas.

---

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).

referent

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**

Avd. 2

**DOM**

2018-06-21

Meddelad i Göteborg

Mål nr

7785-17

**KLAGANDE**

Mölnåls kommun  
Social- och arbetsmarknadsnåmnden  
431 82 Mölnådal

**MOTPART**

Migrationsverket  
Enheten för statlig ersåttning för asylsökande  
Box 1087  
405 23 Göteborg

**ÖVERKLAGAT BESLUT**

Migrationsverkets beslut den 21 juni 2017, dnr 733-2017-21891

**SAKEN**

Statlig ersåttning för asylsökande

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsråttén förklarar, med åndring av det överklagade beslutet, Mölnåls kommun berättigad till statlig ersåttning för kostnader för vård av barnet M.M. i ett annat hem än barnets eget under perioden den 1 oktober–31 december 2016. Det ankommer på Migrationsverket att beråkna ersåttningens storlek.

---

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 53197 400 15 Göteborg	Sten Sturegatan 14	031 - 732 70 00 E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se www.forvaltningsrattenigoteborg.domstol.se	031 - 711 78 59	måndag–fredag 08:00–16:00

**BAKGRUND**

Mölnåls kommun ansökte om statlig ersättning för kostnader för placering av två ensamkommande asylsökande barn med stöd av lagen (1990:52) med särskilda bestämmelser om vård av unga (LVU) under perioden den 1 oktober–31 december 2016. Migrationsverket beviljade den sökta ersättning avseende det ena barnet, men avslag ansökan i den del den avsåg barnet M.M. Avslaget motiverades med att M.M. hade avvikit från sin asylprocess och att dennes ansökan om uppehållstillstånd därför hade skrivits av den 25 juli 2016. M.M. kunde därefter inte anses vara omfattad av lagen (1994:137) om mottagande av asylsökande m.fl. (LMA) och kommunen hade därför inte rätt till den sökta ersättningen.

**YRKANDEN M.M.**

*Kommunen* yrkar att förvaltningsrätten beviljar den sökta ersättningen avseende barnet M.M. Kommunen anför bl.a. följande. Migrationsverket har skrivit av barnets asylansökan på grund av att denne inte kom till ett avtalat möte i juli 2016. Anledningen till att barnet inte kom på mötet var att barnet vagabonderade och att barnet satt häktad misstänkt för brott m.m. Barnets vagabonderande har fört barnet både inom och utom landets gränser. Barnet har även varit internationellt efterlyst för brott i Tyskland. Det har förelegat en svår och problematisk situation som förklarar varför kommunikationen mellan barnet och myndigheterna inte har fungerat. Det råder dock inget tvivel om att barnet hade för avsikt att fullfölja sin ansökan om asyl. Barnet ansökte genast om asyl när barnet fick reda på Migrationsverkets avskrivningsbeslut.

*Migrationsverket* vidhåller sitt beslut.

**SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE***Tillämpliga bestämmelser*

Enligt 1 § första stycket LMA gäller lagen för utlänningar som 1. har ansökt om uppehållstillstånd i Sverige som flykting enligt 4 kap. 1 § eller som annan skyddsbehövande enligt 4 kap. 2 eller 2 a § utlänningslagen (2005:716) eller motsvarande äldre bestämmelser (asylsökande), 2. har beviljats uppehållstillstånd med tillfälligt skydd eller uppehållstillstånd efter tillfälligt skydd med stöd av bestämmelserna i 21 kap. 2, 3, 4 eller 6 § utlänningslagen och som inte är folkbokförda här i landet, eller 3. har ansökt om uppehållstillstånd i Sverige och av särskilda skäl medgetts rätt att vistas här medan ansökan prövas.

Enligt 7 § förordningen (2002:1118) om statlig ersättning för asylsökande m.fl. har en kommun rätt till ersättning för kostnader för vård av barn under 18 år i ett annat hem än barnets eget, om barnet omfattas av 1 § första stycket LMA. Ersättning lämnas för vård som ges med stöd av socialtjänstlagen (2001:453) eller lagen med särskilda bestämmelser om vård av unga under den tid som barnets ansökan om uppehållstillstånd prövas.

*Förvaltningsrättens bedömning*

Enligt Migrationsverkets bedömning saknar kommunen rätt till den sökta ersättningen med motiveringen att det asylsökande barnet M.M. inte omfattas av personkretsen i 1 § första stycket LMA, eftersom barnet varit avviket och barnets asylärende skrivits av från vidare handläggning. I likhet med vad som framgår av kammarrättspraxis finner förvaltningsrätten emellertid att nämnda omständigheter inte är tillräckliga för att M.M. ska anses vara utesluten från personkretsen i 1 § första stycket LMA. Inte heller är de tillräckliga för att kommunens rätt till ersättning enligt 7 § asylersättningsför-

ordningen ska falla bort (se bl.a. Kammarrätten i Jönköpings domar den 4 september 2017 i mål nr 1990-16 samt den 8 maj 2018 i mål nr 2778-17). Migrationsverket har därför inte rätt att vägra kommunen ersättning på denna grund. Eftersom det inte framkommit något annat skäl till att neka kommunen ersättning för M.M.:s LVU-placering ska överklagandet bifallas. Det ankommer på Migrationsverket att pröva ersättningens storlek.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1B)

Kammarrättsassessor

Föredragande i målet har varit .





## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

För att kammarrätten ska kunna ta upp Ert överklagande måste Er skrivelse ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då Ni fick del av domen/beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Om sista dagen för överklagande infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att besvärshandlingen kommer in nästa vardag.

Om klaganden är en part som företräder det allmänna, ska överklagandet alltid ha kommit in inom tre veckor från den dag beslut meddelades.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nå för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

## HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten*.

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.