

**KLAGANDE**

Örebro kommun  
Box 30000  
701 35 Örebro

**MOTPART**

Migrationsverket  
Statlig ersättning för asylsökande  
Box 2073  
700 02 Örebro

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten i Karlstads dom den 5 juli 2017  
i mål nr 63-17, se bilaga A

**SAKEN**

Statlig ersättning för asylsökande

---

**KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Kammarrätten meddelar prövningstillstånd.

Kammarrätten avslår överklagandet.

---

**YRKANDEN M.M.**

*Örebro kommun* yrkar att sökt ersättning beviljas och anför följande.

Ansökan avsåg ersättning för god man för en underårig person, nedan kallad AAM. Kommunen fick den 1 december 2015 uppgifter från den gode mannen om att AAM fått uppehållstillstånd. Kommunen begärde då skriftlig bekräftelse av detta och information om utskrivningsdatum till

kommunen. Kommunen skickade också en påminnelse. Först den 25 februari 2016 fick kommunen de begärda uppgifterna. Det framgick att AAM kommunplacerades den 22 oktober 2015. AAM omfattades därmed inte längre av 1 § första stycket 1 och 2 lagen (1994:137) om mottagande av asylsökande m.fl., förkortad LMA.

Eftersom kommunen först den 25 februari 2016 fick uppgifterna, har den gode mannen kvarstått i sitt uppdrag under perioden den 1 december 2015 – 29 januari 2016. Det är Migrationsverket som ska svara för den skada som uppstått för ersättning till den gode mannen som kvarstod längre än vad hon skulle. Myndigheter har, enligt 6 § förvaltningslagen (1986:223) och 16 kap. 10 § föräldrabalken, en skyldighet att på begäran av överförmyndaren lämna ut uppgifter som behövs för överförmyndarens tillsynsverksamhet. Det är angeläget att de efterfrågade handlingarna skickas skyndsamt och det kan inte falla tillbaka på överförmyndaren om myndigheten som har informationen inte lämnar uppgifterna.

### **SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Det är i målet ostridigt att AAM, under den perioden som ansökan avser, var kommunplacerad och inte omfattades av LMA eller förordningen (2002:1118) om statlig ersättning för asylsökande m.fl. Det finns således ingen laglig möjlighet att bifalla Örebro kommuns yrkande och överklagandet ska därför avslås.

Frågan om ersättning för skada som vållas vid myndighetsutövning prövas inte av allmänna förvaltningsdomstolar. Vad kommunen sagt om skyldighet att svara för skada medför därför inget ställningstagande.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).

referent

/

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I KARLSTAD****DOM**  
2017-07-05  
Meddelad i KarlstadMål nr  
63-17**KLAGANDE**Örebro kommun  
Överförmyndarnämnden  
Box 34900  
701 35 Örebro**MOTPART**Migrationsverket  
Mottagningsenheten i Örebro  
Box 2073  
700 02 Örebro**ÖVERKLAGAT BESLUT**

Migrationsverkets beslut den 29 november 2016, dnr 733-2016-50407

**SAKEN**Statlig ersättning för asylsökande.  

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**Förvaltningsrätten avslår överklagandet.  

---

| Postadress                 | Besöksadress              | Telefon   | Telefax      | Expeditionstid               |
|----------------------------|---------------------------|---|--------------|------------------------------|
| Box 568<br>651 12 Karlstad | Rådhuset, Stora<br>torget | 054-14 85 00<br><b>E-post:</b> forvaltningsratten@karlstad.dom.se<br>www.forvaltningsratten@karlstad.domstol.se | 054-14 85 30 | måndag–fredag<br>08:00-16:00 |

**BAKGRUND**

Örebro kommun (kommunen) ansökte den 4 april 2016 om ersättning enligt 8 § förordningen (2002:1118) om statlig ersättning för asylsökande m.fl. (asylersättningsförordningen). Ansökan avsåg ersättning för god man åt en person i målet benämnd AAM under perioden 1 december 2015–31 januari 2016 med totalt 5 835 kr.

Migrationsverket avslag ansökan och angav i huvudsak följande. AAM kommunplacerades den 22 oktober 2015 och ersättning för kommunplacerade kan inte beviljas enligt 8 § asylersättningsförordningen.

**YRKANDEN M.M.**

*Kommunen* yrkar ersättning enligt ansökan och anför i huvudsak följande. AAMs gode man meddelade den 1 december 2015 kommunen om att AAM fått permanent uppehållstillstånd. Handläggaren på kommunen skickade då e-post till Migrationsverket och bad att få skriftligt underlag som bekräftade uppehållstillståndet samt efterfrågade information om utskrivningsdatum till kommunen. Den 18 februari 2016 skickar kommunen en påminnelse till Migrationsverket. Först den 25 februari 2016 informerade Migrationsverket om att AAM den 21 oktober 2015 beviljats uppehållstillstånd och den 22 november 2015 skrivits till en annan kommun. Migrationsverkets bristande handläggning har fått till följd att uppgifterna om AAMs uppehållstillstånd inte styrkts förrän den 25 februari 2016 och att arvode till god man betalats ut för december 2015 samt januari och februari 2016. Det åligger Migrationsverket att på begäran underrätta överförmyndaren skriftligen. Alla myndigheter är enligt lag skyldiga att lämna de uppgifter till överförmyndaren som behövs för dennes tillsyn. Kommunen har efter kontroll konstaterat att ingen e-post gällande AAMs uppehållstillstånd har mottagits från Migrationsverket mellan den 12 och den 14 november 2014.

*Migrationsverket* vidhåller sitt beslut och anför i huvudsak följande. Migrationsverket finner det beklagligt att kommunen inte har fått de uppgifter som efterfrågats. Enligt Migrationsverkets register meddelades den 13 november 2015 handläggare vid överförmyndarenheten i kommunen i egenskap av part via e-post. Migrationsverket anser därmed att kommunen har blivit underrättad om den kommande kommunplaceringen. AAM har inte omfattats av LMA under ansökt period eftersom AAM varit kommunplacerad under hela perioden och det saknas således förutsättningar för ersättning enligt asylersättningsförordningen.

### SKÄL FÖR AVGÖRANDET

#### *Tillämplig bestämmelse*

Enligt 8 § asylersättningsförordningen har en kommun rätt till ersättning för kostnader för god man till ensamkommande barn som omfattas av 1 § första stycket 1 och 2 lagen (1994:137) om mottagande av asylsökande m.fl. (LMA).

Av 1 § LMA framgår att i den lagen ges bestämmelser om sysselsättning för och bistånd till utlänningar som

1. har ansökt om uppehållstillstånd i Sverige som flykting enligt 4 kap. 1 § eller som annan skyddsbehövande enligt 4 kap. 2 eller 2 a § utlänningslagen (2005:716) eller motsvarande äldre bestämmelser (asylsökande),
2. har beviljats uppehållstillstånd med tillfälligt skydd eller uppehållstillstånd efter tillfälligt skydd med stöd av bestämmelserna i 21 kap. 2, 3, 4 eller 6 § utlänningslagen och som inte är folkbokförda här i landet.

*Förvaltningsrättens bedömning*

Det har inte ifrågasatts att AAM under den perioden som ansökan avser var kommunplacerad och således inte omfattades av LMA eller asylersättningsförordningen. Frågan i målet är därmed om kommunen har rätt till statlig ersättning för kostnader för god man till ett ensamkommande barn sedan denna fått uppehållstillstånd och kommunplacerats.

Kommunen har medgett att den har fått information 1 december 2015 från AAMs gode man om att AAM beviljats permanent uppehållstillstånd. Därefter har kommunen begärt att Migrationsverket ska överlämna underlag som bekräftar detta, vilket kom in först den 25 februari 2017. Kommunen anför att den, på grund av den bristfälliga kommunikationen, inte har kunnat entlediga den gode mannen förrän i februari 2016. Migrationsverket har gjort gällande att information har lämnats till kommunen per e-post i november 2015, alltså innan den period som ansökan avser. Det har dock inte framkommit något som visar att kommunen har tagit emot meddelandet.

Kommunen har efter att den gode mannen informerat om att AAM beviljats uppehållstillstånd haft anledning att pröva om godmanskapet skulle fortgå. AAM har inte omfattats av personkretsen i asylersättningsförordningen under ansökt period, och med beaktande av att kommunen fått muntlig information har det ålegat kommunen att aktivt inhämta information för att kunna ta ställning till om den gode mannen ska entledigas och därmed även om ersättning enligt asylersättningsförordningen kan vara tillämplig. Detta torde ha kunnat ske även på andra sätt än genom kontakter med Migrationsverket, t.ex. genom att genom gode mannens försorg ta del av bl.a. beslutet om uppehållstillstånd.

Förvaltningsrätten finner mot denna bakgrund att det i målet inte framkommit skäl att frångå Migrationsverkets bedömning. Överklagandet ska således avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1B).

rådman

Målet har föredragits av förvaltningsrättsnotarie

.





## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

För att kammarrätten ska kunna ta upp Ert överklagande måste Er skrivelse ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då Ni fick del av domen/beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Om sista dagen för överklagande infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att besvärshandlingen kommer in nästa vardag.

Om klaganden är en part som företräder det allmänna, ska överklagandet alltid ha kommit in inom tre veckor från den dag beslut meddelades.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

## HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten*.

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.