



**KAMMARRÄTTEN  
I JÖNKÖPING**

**DOM**

2017-11-08

Meddelad i Jönköping

Mål nr 3603-16

**KLAGANDE**

Migrationsverket

**MOTPART**

Ulricehamns kommun

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten i Linköpings dom den 23 november 2016 i mål nr 1025-16, se bilaga A

**SAKEN**

Ersättning enligt förordningen (2010:1122) om statlig ersättning för insatser för vissa utlänningar (NyErsF)

---

**KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Kammarrätten ändrar förvaltningsrättens dom och fastställer Migrationsverkets beslut i den del det avser Ulricehamns kommuns rätt till ersättning för M.O. och R.O.

---

**Postadress**  
Box 2203  
550 02 Jönköping

**Besöksadress**  
Slottsgatan 5

**Telefon**  
036-15 68 00 (vx)  
**E-post:** kammarrattenijonkoping@dom.se  
www.kammarrattenijonkoping.domstol.se

**Telefax**  
036-16 19 68

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00–16:00

**YRKANDEN M.M.**

Migrationsverket överklagar förvaltningsrättens dom och yrkar att kammarrätten med ändring av förvaltningsrättens dom fastställer Migrationsverkets beslut i den del det avser avslag på ansökan om ersättning enligt 29 § NyErsF avseende kostnader för medgivandeplacering enligt 6 kap. 6 § socialtjänstlagen (2001:453), SoL. Migrationsverket anför bl.a. följande. En privatplacering är en överenskommelse mellan vårdnadshavaren och det aktuella hemmet. En sådan överenskommelse förutsätter att socialnämnden har lämnat medgivande enligt 6 kap. 6 § SoL. Vid en privatplacering bedöms barnet inte ha något vårdbehov och ekonomisk ersättning till hemmet utgår inte från nämnden sida. Ersättning enligt 29 § NyErsF lämnas för vård i annat hem än barnets eget. Förutsättningarna för att få ersättning är således inte uppfyllda. Privatplacerade barn ska inte ha något vårdbehov. Det torde innebära att det inte finns några kostnader för kommunen att eftersöka. Förvaltningsrättens dom bör därför ändras.

Ulricehamns kommun motsätter sig bifall till överklagandet.

**SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Enligt 29 § NyErsF kan en kommun söka ersättning för kostnader för vård i annat hem än barnets eget som ges till ensamkommande barn med stöd av SoL eller lagen (1990:52) med särskilda bestämmelser om vård av unga. Det handlar ofta om kostnader för familjehem eller hem för vård eller boende, jfr MIGRFS 08/2011 s. 10. En placering i annat enskilt hem (privatplacering) sker utan beslut av socialnämnden (prop. 2012/13:10 s. 85) och är baserad på en privat överenskommelse mellan barnets föräldrar eller vårdnadshavare och en annan familj om barnets boende. En sådan överenskommelse förutsätter att socialnämnden har lämnat sitt medgivande enligt 6 kap. 6 § SoL. Med medgivande avses endast sådana fall då inte

annan medverkan av nämnden behövs i samband med placeringen än att nämnden ska försäkra sig om att förhållandena i det hem där placeringen sker är tillfredställande. Privatplaceringar skiljer sig från andra placeringsformer för vilka det krävs socialnämndens beslut om vård, t.ex. familjehemsplacering. Vid en privatplacering förutsätts att barnet inte har något vårdbehov och det utgår inte någon ekonomisk ersättning från socialnämnden (se Socialstyrelsens handbok om ensamkommande barn och unga s. 41 och Lundgren, Thunved och Sunesson, Nya sociallagarna, Zeteo den 30 januari 2017, kommentaren till 6 kap. 6 § SoL). Det finns mot denna bakgrund inte skäl för någon annan tolkning än att medgivande till s.k. privatplacering enligt 6 kap. 6 § SoL inte föranleder rätt ersättning enligt 29 § NyErsF.

Ulricehamns kommun har sökt ersättning hos Migrationsverket för barnen M.O. och R.O. som medgivits privatplacering enligt 6 kap. 6 § SoL. M.O. och R.O. har således inte vårdats i ett annat hem än deras eget på ett sådant sätt som avses i 29 § NyErsF. Ulricehamns kommun kan därmed inte ersättas för de sökta kostnaderna. Överklagandet ska därför bifallas.

---

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).

---

Kammarrättsråden (ordförande), (referent)  
och har deltagit i avgörandet.

Föredragande: föredragande juristen

/

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I LINKÖPING****DOM**  
2016-11-23  
Meddelad i  
LinköpingMål nr  
1025-16**KLAGANDE**Ulricehamns kommun  
523 86 Ulricehamn**MOTPART**Migrationsverket  
Enheten för anvisning av barn och statlig ersättning för nyanlända  
601 70 Norrköping**ÖVERKLAGAT BESLUT**

Migrationsverkets beslut den 22 januari 2016, diariernr 7.4.3-2015-25415

**SAKEN**Ersättning enligt förordningen (2010:1122) om statlig ersättning för insatser  
för vissa utlänningar (NyErsF)**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten upphäver det överklagade beslutet i de delar det avser  
M.I., M.O. och R.O. och återförvisar målet i dessa delar till Migrations-  
verket för ny prövning i enlighet med domskälen.

---

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 406 581 04 Linköping	Brigadgatan 3	013-25 11 00 E-post: <a href="mailto:forvaltningsratten@linkoping.dom.se">forvaltningsratten@linkoping@dom.se</a> <a href="http://www.forvaltningsratten@linkoping.domstol.se">www.forvaltningsratten@linkoping.domstol.se</a>	013-25 11 40	måndag–fredag 08:00-16:00

**BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.**

*Migrationsverket* avslog i det överklagade beslutet bl.a. Ulricehamns kommuns ansökan om ersättning enligt 29 § NyErsF för bl.a. M.I., M.O. och R.O. Beslutet motiverades bl.a. enligt följande. Migrationsverket har avslagit en tidigare ansökan från Ulricehamns kommun med hänvisning till att beslut om fortsatt vård av M.I. är fattat dagen efter hans 18-årsdag. Enligt Migrationsverket är det inte styrkt i beslut att behovet av fortsatt vård förelåg när M.I. fyllde 18 år. Det saknas därmed förutsättningar för att bevilja Ulricehamns kommun ersättning för perioden 150101-150331. – För M.O. och R.O. har kommunen kommit in med ett beslut om medgivandeplacering enligt 6 kap. 6 § socialtjänstlagen (2001:453). För att Migrationsverket ska kunna bevilja en kommun ett ersättningsanspråk som uppkommit krävs ett beslut om vård enligt socialtjänstlagen. Ett beslut om att lämna medgivande till privatplacering enligt 6 kap. 6 § socialtjänstlagen är inte ett beslut i den mening som NyErsF avser.

*Ulricehamns kommun* (kommunen) överklagar beslutet och yrkar att sökt ersättning för M.I., M.O. och R.O. ska beviljas. Kommunen anför i huvudsak följande. Migrationsverket kräver beslut om behov av fortsatt vård efter 18-årsdagen. Nämnden anser att det är direkt felaktigt och inte förenligt med hur socialtjänsten utreder individers behov enligt 11 kap. 1 och 2 §§ socialtjänstlagen. Nämnden menar att det inte kan vara Migrationsverkets ambition att neka kommunen den ersättning den har rätt till på grund av en teknikalitet som inte är kompatibel med socialtjänstens verksamhet och som Migrationsverket saknar lagstöd att tillämpa. – Ett beslut om medgivande, som det som avser M.O. och R.O., är ett beslut enligt socialtjänstlagen och bör omfattas av NyErsF. Kommunens tidigare ansökan om ersättning, vid vilken omständigheterna var densamma för M.O. och R.O., beviljades.

*Migrationsverket* motsätter sig en ändring av beslutet och anför bl.a. följande. För att Migrationsverket ska kunna bevilja ersättning för vård och boende för en person som fyllt 18 år, krävs ett beslut om fortsatt vård efter 18 år. Ett sådant beslut ska vara fattat senast dagen då personen uppnår myndig ålder. – Såvitt avser M.O. och R.O. gäller att ersättning endast kan lämnas för beslut om vård enligt socialtjänstlagen eller beslut om att vårdnaden flyttas över till särskilt förordnad vårdnadshavare som barnet tidigare varit familjehemsplacerad hos enligt 6 kap. 11 § socialtjänstlagen.

## SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

### **Tillämpliga bestämmelser m.m.**

Av 28 och 29 §§ NyErsF framgår bl.a. följande. En kommun har rätt till ersättning för vissa kostnader för barn under 18 år som omfattas av 5 § och som vid ankomsten till Sverige är skilda från båda sina föräldrar eller från någon annan vuxen person som får anses ha trätt i föräldrarnas ställe, eller som efter ankomsten står utan sådan ställföreträdare (ensamkommande barn). Ersättning lämnas för kommunens kostnader för sådan vård i annat hem än barnets eget som ges med stöd av socialtjänstlagen (2001:453) eller lagen (1990:52) med särskilda bestämmelser om vård av unga. Ersättning lämnas också för sådan vård av den som har fyllt 18 men inte 21 år, under förutsättning att vården påbörjats eller placeringen skett före 18 års ålder.

Av 6 kap. 6 § socialtjänstlagen framgår att ett barn inte utan socialnämndens medgivande eller beslut om vård får tas emot för stadigvarande vård och fostran i ett enskilt hem som inte tillhör någon av föräldrarna eller någon annan som har vårdnaden om honom eller henne.

Av Förvaltningsrätten i Linköpings dom den 11 december 2015 i mål nr 2995-14 m.fl. anfördes bl.a. att det, för att ersättning ska lämnas enligt 28

och 30 §§ NyErsF för belagd plats för den som har fyllt 18 år, är en förutsättning att placeringen skett före 18 års ålder. Däremot finns det inget krav på att kommunen måste ha fattat ett särskilt beslut om fortsatt vård innan den unges 18-årsdag för att ersättning ska kunna utgå därefter. – Kammarrätten i Jönköping instämde i dom den 1 juni 2016 i mål nr 3549–3554-15 i förvaltningsrättens bedömning.

### **Förvaltningsrättens bedömning**

*M.I.*

Fråga i målet är dels om Migrationsverket haft fog för sitt beslut att avslå Ulricehamns kommuns ansökan om ersättning för kostnader för kvartal 1 år 2015 avseende M.I. på den grund att beslut om vård fattats först dagen efter M.I:s 18-årsdag.

Kommunen har tidigare beviljats ersättning för kostnader för vård för M.I. till och med den 2 november 2014, dagen innan han fyllde 18 år. Av handlingarna framgår inte annat än att M.I. varit placerad i samma träningslägenhet med boendestöd utan avbrott och under hela det i målet aktuella kvartalet. Annat har därmed inte framkommit än att vården av M.I. påbörjats före 18 års ålder och att den pågått vid tidpunkten för hans 18-årsdag.

Det finns inget krav i NyErsF på att kommunen måste fatta ett särskilt beslut om fortsatt vård senast vid tiden för den unges 18-årsdag för att ersättning ska kunna utgå därefter. Migrationsverket har därmed inte haft fog för sitt beslut att avslå kommunens ansökan om ersättning för M.I. på den grunden att det saknas ett särskilt beslut om fortsatt vård som fattats senast vid tiden för M.I:s 18-årsdag.

Det överklagade beslutet ska därför upphävas i den del det avser M.I. och visas åter till Migrationsverket för prövning av om övriga förutsättningar för att bevilja Ulricehamns kommun ersättning för vård av M.I. under perioden 150101-150331 är uppfyllda.

*M.O. och R.O.*

Fråga i målet är vidare om Migrationsverket haft fog för sitt beslut att avslå Ulricehamn kommuns ansökan om ersättning för kostnader för M.O. och R.O. med hänvisning till att det krävs ett beslut om vård enligt socialtjänstlagen för att bevilja en kommun ett ersättningsanspråk och att ett beslut om att lämna medgivande till privatplacering enligt 6 kap. 6 § socialtjänstlagen inte är ett beslut i den mening som NyErsF avser.

Av 29 § NyErsF framgår att ersättning lämnas för kommunens kostnader för vård i annat hem än barnets eget som ges med stöd av socialtjänstlagen. Av NyErsF framgår inte något krav på att beslut om vård ska ha fattats av kommunen för att ersättning ska kunna beviljas. Något närmare formkrav på vården, förutom att den ska ges med stöd av socialtjänstlagen, föreligger inte heller.

Av Individnämnden i Ulricehamns kommuns beslut den 25 juni 2014 (§ 99 och § 100) framgår att Individnämnden enligt 6 kap. 6 § socialtjänstlagen ger medgivande för A.J. att i sitt hem ta emot M.O. och R.O. för stadigvarande vård och fostran.

Medgivande i 6 kap. 6 § socialtjänstlagen att ta emot ett barn för stadigvarande vård och fostran i ett enskilt hem som inte tillhör någon av föräldrarna eller någon annan som har vårdnaden om honom eller henne avser privatplaceringar. Av 6 kap 7 § socialtjänstlagen framgår bl.a. att socialnämnden i fråga bl.a. om barn som vårdas i annat enskilt hem ska medverka



till att de bl.a. får god vård och fostran och i övrigt gynnsamma uppväxtförhållande. Socialnämnden har således även efter beslutet om medgivande vissa skyldigheter mot barnet.

Med beaktande av individnämndens beslut och vad som framgår av 6 kap. 6 och 7 §§ socialtjänstlagen finner förvaltningsrätten att vården av M.O. och R.O. får anses ges med stöd av socialtjänstlagen.

Migrationsverket har alltså inte haft fog för att avslå kommunens ansökan om ersättning för kostnader för M.O. och R.O. på den angivna grunden. Det överklagade beslutet ska därför upphävas även i den del det avser ersättning för kostnader för M.O. och R.O. och visas åter till Migrationsverket för prövning av om övriga förutsättningar för ersättning för vård av M.O. och R.O. under perioden 150101-150228 är uppfyllda.

### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1D).

Tf. rådman

Föredragande har varit .



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

För att kammarrätten ska kunna ta upp Ert överklagande måste Er skrivelse ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då Ni fick del av domen/beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Om sista dagen för överklagande infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att besvärshandlingen kommer in nästa vardag.

Om klaganden är en part som företräder det allmänna, ska överklagandet alltid ha kommit in inom tre veckor från den dag beslut meddelades.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

## HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten*.

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.