



**KAMMARRÄTTEN
I JÖNKÖPING**

DOM

2018-02-01

Meddelad i Jönköping

Mål nr 1444-17

KLAGANDE

Migrationsverket

MOTPART

Malmö stad

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Växjö:s dom den 25 april 2017 i mål nr 2600-16,
se bilaga A

SAKEN

Statlig ersättning enligt förordningen (2002:1118) om statlig ersättning
för asylsökande m.fl. (asylersättningsförordningen)

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten avslår överklagandet.

Postadress
Box 2203
550 02 Jönköping

Besöksadress
Slottsgatan 5

Telefon
036-15 68 00 (vx)
E-post: kammarrattenijonkoping@dom.se
www.kammarrattenijonkoping.domstol.se

Telefax
036-16 19 68

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

YRKANDEN

Migrationsverket yrkar att kammarrätten, med ändring av förvaltningsrättens dom, ska fastställa verkets beslut den 18 mars 2016.

Malmö stad (staden) motsätter sig bifall till överklagandet.

VAD PARTERNA ANFÖR

Migrationsverket

En förutsättning för att ersättning ska kunna utgå är att utbildning måste ha getts till barnet. Migrationsverket ifrågasätter inte att stadens socialtjänst- eller utbildningsansvar kvarstår även sedan barnet avvikit. Det faktum att barnet avvikit innebar emellertid att dess asylutredning skrevs av den 14 augusti 2014. Därmed fanns inget öppet ärende om uppehållstillstånd hos Migrationsverket. Eftersom barnet inte längre var att betrakta som asylsökande omfattades det inte av personkretsen i 1 § lagen (1994:137) om mottagande av asylsökande m.fl. (LMA).

Rättsfallet HFD 2013 ref. 83 är inte tillämpligt på de i målet aktuella omständigheterna. Under den period ansökan avser vistades det aktuella barnet i Sverige utan tillstånd. Ansökan om ersättning för utbildning för barn och elever utan tillstånd, s.k. gömda eller papperslösa barn och elever, görs till Skolverket i enlighet med förordningen (2013:361) om statsbidrag för utbildning för barn som vistas i landet utan tillstånd (nedan benämnd statsbidragsförordningen). Att tillämpa angivet rättsfall i detta fall skulle strida mot de intentioner som regeringen hade bl.a. genom införandet av sistnämnd förordning.

Statlig ersättning kan endast utgå när utbildning ges till barnen/eleverna på det sätt som framgår av 5 § asylersättningsförordningen. Endast de skol-

former som anges i bestämmelsen berättigar till ersättning, dvs. förskoleklass, grundskola, grundsärskola, specialskola eller sameskola och, under de förutsättningar som anges i 29 kap. 3 § skollagen, gymnasieskola eller gymnasiesärskola. Verket anser att den aktuella utbildningen på SiS-institution, bedriven enligt 24 kap. 8 § skollagen, inte är ersättningsgill enligt 5 § asylersättningsförordningen.

Staden har sökt ersättning för utbildningskostnader enligt 5 § asylersättningsförordningen och Migrationsverkets prövning har skett enligt den bestämmelsen. Staden har inte sökt ersättning för kostnaderna som en vårdkostnad enligt 7 § asylersättningsförordningen. Migrationsverket, som konstaterar att tiden för att ansöka om ersättning för vårdkostnader har löpt ut och därmed inte längre kan prövas av verket (12 § asylersättningsförordningen), anser således inte att det ingår i kammarrättens prövningsram att bedöma stadens rätt till ersättning enligt 7 § sistnämnd förordning. Verket anser dock att utbildningskostnaden inte kan anses som en kostnad för vård och boende i sistnämnd bestämmelses mening.

Staden

Det faktum att barnet i det aktuella fallet har avvikit utgör i sig inte förutsättningar för upphörande av LVU-vården. Att Migrationsverket rutinemässigt avskriver ett asylärende kort efter att barnet avvikit innebär inte att barnet inte längre omfattas av personkretsen enligt LMA. Barnet har ansökt om asyl och omfattas därmed av LMA så länge som han eller hon vistas inom Sveriges gränser eller tills grunden för att omfattas av LMA upphör på grund av att personen avlider eller återkallar sin asylansökan.

Ett barn kan inte anses bli papperslöst till följd av att han eller hon har avvikit. Papperslöshet inträder till följd av ett lagakraftvunnet avslags- eller utvisningsbeslut varigenom någons lagliga rätt att vistas i landet har upphört eller då utlännningen inte alls har ansökt om asyl och inte heller har annan

rättslig grund för att vistas här i landet. Staden motsätter sig Migrationsverkets uppfattning att det aktuella barnet, vars ansökan om asyl inte har prövats och mynnat ut i ett avslags- eller utvisningsbeslut, kan likställas med ”papperslösa/gömda” barn.

Enligt Statens institutionsstyrelses föreskrifter om vårdavgifter för ungdomar som vistas på särskilda ungdomshem med stöd av 3 § lagen (1990:52) med särskilda bestämmelser om vård av unga m.m. (LVU) ingår i vårdavgifterna bl.a. kostnader för skolgång vid institutionen. Kostnaderna för skolgången i det aktuella fallet är enligt stadens mening ersättningsgilla eftersom skolgången är en integrerad del i barnets vårdkostnad.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Tillämpliga bestämmelser framgår av förvaltningsrättens dom, med följande tillägg.

Enligt 7 § asylersättningsförordningen har en kommun rätt till ersättning för kostnader för vård av barn under 18 år i ett annat hem än barnets eget, om barnet omfattas av 1 § första stycket LMA. Ersättning lämnas för vård som ges med stöd av socialtjänstlagen (2001:453) eller lagen (1990:52) med särskilda bestämmelser om vård av unga under den tid som barnets ansökan om uppehållstillstånd prövas.

Av 8 § Statens institutionsstyrelses föreskrifter (SiSFS 2013:1) om vårdavgifter för ungdomar som vårdas vid särskilda ungdomshem med stöd av 3 § LVU (nedan benämnda SiS-föreskrifter) följer att skolkostnader för skolgång vid institutionen ingår i vårdavgifterna. Av Statens institutionsstyrelses beslut den 2 december 2013 om vårdavgifter för ungdomar som vårdas med stöd av 2 § LVU (nedan benämnt SiS-beslut) – till vilket beslut 9 § SiS föreskrifter hänvisar och som i fråga om skolkostnader gäller alla ungdomar som vårdas vid SiS institutioner oavsett lagrum – framgår att i

vårdavgiften ingår en schablonberäknad skolkostnad om 585 kr per vård-dygn. Vidare framgår att kostnaden är uträknad på årets alla dagar som övriga vårdkostnader och därför finns på fakturan hela året. Kostnaden minskas inte även om den unge går i skola utanför institutionen.

Kammarrättens bedömning

Frågan i målet är om staden har rätt till ersättning från Migrationsverket enligt asylersättningsförordningen för utbildningskostnader avseende ett barn, Y.E., som trots att det under aktuell tid var avviken omfattades av beslut om vård enligt LVU och för vars räkning staden hade reserverat vårdplats vid SiS särskilda ungdomshem.

Migrationsverket har anfört att det förhållandet att det aktuella barnet varit avviken samt att dess asylärende skrevs av den 14 augusti 2014, innebär att barnet inte längre omfattades av personkretsen i 1 § första stycket LMA och att verket därför har kunnat vägra staden sökt ersättning. Kammarrätten har i ett tidigare avgörande (Kammarrätten i Jönköpings dom den 4 september 2017 i mål nr 1990-16) – som gällde frågan om Malmö stads rätt till ersättning för vårdkostnader enligt 7 § asylersättningsförordningen avseende bl.a. Y.E. – funnit att Migrationsverket, inte på denna grund har kunnat vägra staden sökt ersättning. Kammarrätten finner inte skäl att göra en annan bedömning i det nu aktuella fallet. Eftersom barnet under aktuell period således omfattades av personkretsen i 1 § första stycket LMA saknas skäl att vägra staden rätt till sökt ersättning på denna grund. Av samma skäl följer vidare, enligt kammarrätten, att det saknas grund för Migrationsverkets invändning att ersättning för aktuella utbildningskostnader, i stället för enligt bestämmelserna i asylersättningsförordningen, ska sökas enligt den ordning som anges i statsbidragsförordningen.

Migrationsverket har vidare anført att sökt ersättning inte kan beviljas eftersom ersättning för utbildning enligt aktuell förordning endast kan utges om det aktuella barnet faktiskt har mottagit skolundervisning. Något sådant krav kan emellertid inte utläsas av asylersättningsförordningen. Skäl att vägra staden sökt ersättning på denna grund finns därför inte.

Av utredningen framgår att de utbildningskostnader som staden sökt ersättning för avser kostnader för skolgång som anordnas inom ramen för den vård som ges vid SiS särskilda ungdomshem. Sådan utbildning, som är en särskild utbildningsform (jfr prop. 2014/15:43 s. 17), ingår inte i det reguljära skolväsendet och är därför enligt kammarrätten inte ersättningsgill enligt 5 § asylersättningsförordningen.

Staden, som gett in fakturor från aktuell vårdgivare, har emellertid gjort gällande att utbildningskostnaderna ska ersättas med hänvisning till att kostnaderna för barnets skolgång utgör en integrerad del i barnets vårdkostnad. De av vårdgivaren debiterade skolkostnaderna har enligt staden inte varit valbara. Migrationsverket har invänt att staden inte har sökt ersättning för aktuella kostnader som en vårdkostnad enligt 7 § asylersättningsförordningen och att kammarrätten därför inte kan pröva stadens rätt till ersättning enligt den bestämmelsen. Kammarrätten konstaterar emellertid att staden redan under ärendets beredning hos Migrationsverket gett in angivna fakturor samt angett att Y.E., under aktuell period, omfattades av beslut om vård enligt LVU och att staden, för Y.E:s räkning, hade reserverat vårdplats vid SiS särskilda ungdomshem. Staden angav vidare att skolkostnaderna ingår i kostnaderna för SiS-placeringen. Mot bakgrund av det ovanstående saknas enligt kammarrätten grund för verkets invändning att kammarrätten, inom ramen för förevarande mål, är förhindrad att pröva stadens rätt till ersättning enligt 7 § asylersättningsförordningen.

Frågan är då om utbildningen kan ses som en del av vården och därmed vara ersättningsgill enligt 7 § samma förordning. I målet är utrett att aktuella utbildningskostnader ingår som en del i den vårdavgift som vårdgivaren debiterat staden. Mot bakgrund härav och med beaktande av vad som framgår av ovan angivna SiS-föreskrifter och beslut, finner kammarrätten att utbildningskostnaderna utgör sådana kostnader för vård i annat hem än barnets eget som ges med stöd av LVU och för vilka staden har rätt till ersättning enligt 7 § asylersättningsförordningen. Vid denna bedömning ska överklagandet avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).

Kammarrättsråden
(referent) och

(ordförande),
har deltagit i avgörandet.

Föredragande: Kammarrättsfiskalen

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I VÄXJÖ****DOM**
2017-04-25
Meddelad i VäxjöMål nr
2600-16**KLAGANDE**Malmö stad
Sociala resursförvaltningen
Baltzargatan 4
205 80 Malmö**MOTPART**Migrationsverket
Enheten för statlig ersättning för asylsökande i Alvesta
Box 98
342 21 Alvesta**ÖVERKLAGAT BESLUT**

Migrationsverkets beslut den 18 mars 2016, diariernr 733-2015-44617

SAKEN

Ersättning för utbildning enligt förordningen (2002:1118) om statlig ersättning för asylsökande m.fl.

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten ändrar Migrationsverkets beslut på så sätt att Malmö stad beviljas statlig ersättning enligt fastställd schablon för två påbörjade fyra-veckorsperioder. Handlingarna i målet överlämnas till Migrationsverket för erforderlig handläggning.

| Postadress | Besöksadress | Telefon | Telefax | Expeditionstid |
|------------------------|--------------|---|-------------|------------------------------|
| Box 42 351 03 Växjö | Kungsgatan 8 | 0470-56 02 00 E-post: forvaltningsrattenivaxjo@dom.se www.forvaltningsrattenivaxjo.domstol.se | 0470-255 02 | måndag–fredag 08:00-16:00 |

YRKANDEN M.M.

Migrationsverket avslog den 18 mars 2016 Malmö stads ansökan om ersättning för kostnader för utbildning av ensamkommande flyktingbarn under perioden den 4 augusti 2014 – den 30 september 2014 med 25 040 kronor. Beslutet motiverades med att barnet registrerats som avviken den 2 juni 2014 och därmed inte omfattas av asylersättningsförordningen.

Malmö stad yrkar att man ska beviljas ersättning enligt ansökan och anför bl.a. följande. Skolavgiften ingick i kostnaden för placering enligt lagen (1990:52) med särskilda bestämmelser om vård av unga (LVU). Malmö stad har betalat för en placering där skolkostnad inte är valbar. Malmö stad ansvarar enligt 2 kap. 2 § socialtjänstlagen (2001:453) för den unge även då denna inte befinner sig i kommunen. Kommunens ansvar för ungas vård upphör inte för att den unge avviker och det gör inte heller beslutet enligt LVU.

Migrationsverket vidhåller sitt beslut och tillägger bl.a. följande. Enligt Migrationsverkets bedömning kan ersättning för skolkostnad enbart beviljas om det är styrkt att den asylsökande faktiskt har mottagit skolundervisning under den tid som ansökan avser. Enligt de uppgifter Migrationsverket erhållit var barnet avviken under den period som Malmö stad ansökt om ersättning för och Migrationsverket finner det osannolikt att barnet deltagit i undervisning.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

En kommun eller ett landsting har enligt 5 § asylersättningsförordningen rätt till ersättning för kostnader för utbildning av barn till sådana utlänningar som avses i 1 § första stycket samt 8 § andra och tredje styckena lagen (1994:137) om mottagande av asylsökande m.fl. (LMA) samt för barn som

vistas här enligt beslut om tidsbegränsat uppehållstillstånd. Ersättning får betalas för barn som vistas på en mottagningsenhet eller i en kommun och enligt 29 kap. 2 § andra stycket 1 eller 2 skollagen (2010:800) ska anses som bosatta här vid tillämpningen av nämnda lag och som därför har rätt till bl.a. utbildning i gymnasieskola. Ersättning betalas enligt schablon som för varje skolform är fastställd i paragrafens tredje stycke. Enligt fjärde stycket betalas ersättning för ett barn som inte genomgår utbildning under ett helt år med ett belopp som för varje påbörjad fyraveckorsperiod utgör en tiondel av det belopp som anges i tredje stycket.

Barn som omfattas av den allmänna skolplikten har rätt till kostnadsfri grundläggande utbildning. Skolplikt råder för barn bosatta i Sverige och ska bland annat fullgöras i grundskola enligt 7 kap. 2-4 §§ skollagen (2010:800).

Förvaltningsrättens bedömning

En kommun har enligt 5 § asylersättningsförordningen rätt till ersättning enligt schablon för varje påbörjad fyraveckorsperiod av utbildning. I rättsfallet HFD 2013 ref. 83 har en kommun tillerkänts ersättning för kostnader för god man åt ett ensamkommande flyktingbarn, trots att barnet sedan en tid, efter att det beslutats att barnet skulle avvisas från Sverige, varit avviken. En god man utgör ett stöd som kommuner enligt lag är skyldiga att bestå med för ensamkommande barn. Som framgår ovan är även tillgång till grundskoleutbildning något som en kommun är skyldig att tillhandahålla. Det framstår därför som rimligt att en kommun tillser att en utbildningsplats finns tillgänglig, även för den som är avviken. Tillhandahållande av en sådan plats utgör enligt förvaltningsrättens mening en sådan kostnad för utbildning av asylsökande barn som kommunen har rätt till ersättning för enligt 5 § asylersättningsförordningen.

Malmö stad har ansökt om ersättning för utbildningskostnader avseende ett barn i grundskola under en period motsvarar två påbörjade fyraveckorsperioder enligt 5 § asylersättningsförordningen. Förvaltningsrätten finner således att Malmö stad har rätt till ersättning enligt schablon för två påbörjade fyraveckorsperioder. Överklagandet ska därför bifallas i enlighet härmed. Handlingarna i målet överlämnas till Migrationsverket för erforderlig handläggning.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1D).

t.f. rådman



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

För att kammarrätten ska kunna ta upp Ert överklagande måste Er skrivelse ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då Ni fick del av domen/beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Om sista dagen för överklagande infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att besvärshandlingen kommer in nästa vardag.

Om klaganden är en part som företräder det allmänna, ska överklagandet alltid ha kommit in inom tre veckor från den dag beslut meddelades.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten*.

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.