



KLAGANDE

Migrationsverket
Box 142
931 22 Skellefteå

MOTPART

Ljusdals kommun
827 80 Ljusdal

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Umeås dom den 2 maj 2017 i mål nr 2057-16,
se bilaga A

SAKEN

Statlig ersättning enligt förordningen (2002:1118) om statlig ersättning
för asylsökande m.fl. (asylersättningsförordningen)

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten meddelar prövningstillstånd.

Kammarrätten avslår överklagandet.

YRKANDEN M.M.

Migrationsverket yrkar att beslutet den 25 oktober 2016 fastställs och anför i huvudsak följande. Förvaltningsrätten har felaktigt tillämpat 24 kap. 8 § skollagen (2010:800) som gäller för barn med skolplikt, vilket asylsökande barn inte har. I flera avgöranden från förvaltningsrätterna har det slagits fast att kostnad för skolgång inte kan ersättas såsom kostnad för vård enligt 7 § asylersättningsförordningen. Det är endast de skolformer som räknas upp i 5 § asylersättningsförordningen som berättigar till ersättning och då enligt schabloniserade ersättningsnivåer baserat på utbildningsform.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten finner skäl att meddela prövningstillstånd och tar upp målet till omedelbart avgörande.

Även om det aktuella barnet inte omfattas av skolplikt, så har det samma rätt till utbildning som skolpliktiga barn (jfr 7 kap. 2 § tredje stycket skollagen). Den utbildning som bedrivs på sådana hem som avses i 12 § lagen (1990:52) med särskilda bestämmelser om vård av unga ingår inte i det reguljära skolväsendet och är därför inte ersättningsgill enligt 5 § asylersättningsförordningen. Frågan är då om utbildningen kan ses som en del av vården och därmed vara ersättningsgill enligt 7 § samma förordning. Kommunen har gjort bedömningen att det aktuella barnet hade behov av skolgång som en del av den pågående vården. Det finns inte anledning att ifrågasätta denna bedömning. Vidare framgår att utbildningskostnaden ingår som en del i den vårdavgift som kommunen fakturerats av vårdgivaren. Kammarrätten finner därmed att kostnaden får anses vara en sådan kostnad för vård i annat hem än barnets eget som ges med stöd av LVU och för vilken ersättning ska lämnas enligt 7 § asylersättningsförordningen. Vid denna bedömning ska överklagandet avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).

kammarrättslagman
ordförande

kammarrättsråd
(skiljaktig mening)

tf. kammarrättsassessor
referent

Skiljaktig mening

Enligt ordalydelsen av 7 § asylersättningsförordningen är det kostnader för vård som är ersättningsgilla. Det finns inget i förordningen som ger en garanti för full kostnadstäckning för en kommun och det finns ingen anledning att ge förordningens bestämmelser en extensiv tolkning. Av aktuella fakturor från Statens institutionsstyrelse framgår att den totala kostnaden avser både vårdavgifter och schabloniserade skolkostnader. Att skolgång ska anordnas vid institutionen är en följd av regleringen i 24 kap. 8 § skollagen och har inget direkt samband med den vård som ges med stöd av lagen (1990:52) med särskilda bestämmelser om vård av unga. Även om skolgång givetvis kan vara av godo för den placerade ungdomen kan skolkostnaden mot denna bakgrund inte ses som en kostnad för vård. Överröstad i denna del instämmer jag i övrigt i majoritetens uppfattning.



KLAGANDE

Ljusdals kommun
827 80 Ljusdal

MOTPART

Migrationsverket
Mottagningsenheten i Skellefteå
Box 142
931 22 Skellefteå

ÖVERKLAGAT BESLUT

Mottagningsenheten i Skellefteå, Migrationsverkets beslut 2016-10-25,
dnr 733-2016-53552

SAKEN

Statlig ersättning för flyktingmottagande m.m.

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller överklagandet och förklarar att Ljusdals kommun är berättigad till statlig ersättning för asylsökande med 13 100 kr för vårdkostnader.

ÖVERKLAGAT BESLUT

Migrationsverket avslog delvis Ljusdals ansökan om ersättning med 13 100 kr avseende kostnader för skolgång för som uppstått under september månad 2015. Beslutet motiverades med att sådana kostnader inte kan ersättas med stöd av 7 § förordningen (2002:1118) om statlig ersättning för asylsökande m.fl. (asylersättningsförordningen).

YRKANDEN OCH GRUNDER

Ljusdals kommun överklagar beslutet och yrkar att de ska beviljas denna kostnad fullt ut då det ingår som en del i vården av pojken. Kommunen anför bl.a. följande. under kvartal 3 boende på ett s.k. SiS-hem. Han satt på låst avdelning med stöd av LVU av flera anledningar. Med tanke på den problematik som ungdomen uppvisat behövdes olika åtgärder. Att låta honom gå i skolan som vanligt var inget alternativ. En del av vården blev därför skolgång inom den låsta institutionen. De tolkar det helt och fullt som att skolan var en del av vården. Avslaget från Migrationsverket har kommit långt efter möjligheten att söka denna ersättning på annat sätt.

Migrationsverket anser att överklagandet ska avslås och anför bl.a. följande. Enligt asylersättningsförordningen kan skolkostnader inte ersättas enligt 7 §. Kommunen ska söka den schabloniserade ersättningen för skolgång inom ramen för 5 § samma förordning. Det framgår även av Migrationsverkets hemsida att kostnader som härrör från skola inte kan ersättas inom vård och boende för ensamkommande barn.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 5 § första stycket förordningen om statlig ersättning för asylsökande m.fl. (asylersättningsförordningen) har en kommun rätt till ersättning med vissa schablonbelopp för kostnader för utbildning för barn till sådana utlän-

ningar som avses i 1 § första stycket samt 8 § andra och tredje styckena lagen (1994:137) om mottagande av asylsökande m.fl. (LMA) samt för barn som vistas här enligt ett beslut om tidsbegränsat uppehållstillstånd enligt 5 kap. 15 § utlänningslagen (2005:716). Enligt 5 § tredje stycket nämnda förordning får Migrationsverket efter särskild prövning betala ersättning till en kommun eller ett landsting för extra kostnader för elever med särskilt behov av stöd och för andra extraordinära kostnader för skolverksamhet.

Enligt 7 § asylersättningsförordningen har en kommun rätt till ersättning för kostnader för vård av barn under 18 år i ett annat hem än barnets eget, om barnet omfattas av 1 § första stycket LMA. Ersättning lämnas för vård som ges med stöd av socialtjänstlagen (2001:453) eller lagen (1990:52) med särskilda bestämmelser om vård av unga, LVU, under den tid som barnets ansökan om uppehållstillstånd prövas.

En ansökan om ersättning enligt någon av dessa paragrafer ska ha kommit in till Migrationsverket inom ett år från utgången av den period som ansökan avser (12 § asylersättningsförordningen).

Enligt 24 kap. 8 § skollagen (2010:800) sägs under rubriken Utbildning vid särskilda ungdomshem att under vistelse i ett sådant hem som avses i 12 § LVU (särskilt ungdomshem) ska skolpliktiga barn, som inte lämpligen kan fullgöra sin skolplikt på annat sätt, fullgöra den genom att delta i utbildning vid hemmet. Utbildningen ska anordnas genom försorg av huvudmannen för hemmet.

Enligt 7 § Statens institutionsstyrelses föreskrifter (SiSFS 2015:1) om vårdavgifter för ungdomar som vistas vid särskilda ungdomshem med stöd av 3 § lagen (1990:52) med särskilda bestämmelser om vård av unga (LVU) m.m.; ingår i vårdavgifterna bl.a. skolkostnader för skolgång vid institutionen.

Förvaltningsrättens bedömning

Frågan i målet är om kostnaden för det aktuella barnets skolgång under september 2015 ska behandlas som en kostnad för vård som ges med stöd av LVU eller provas enligt 5 § samma förordning som en kostnad för utbildning. Om kostnaden ska behandlas enligt 5 § samma förordning är fråga även om kommunen ska nödgas göra en ny ansökan, eller om Migrationsverket bort pröva ansökan som en ansökan enligt 5 §.

Av Ljusdals kommuns ansökan framgår att kommunen ansökt om ersättning för vård och boende genom en ansökan som kom in till Migrationsverket den 8 april 2016. Enligt överklagandet satt på låst avdelning med stöd av ett LVU-beslut på grund av utåtagerande beteende m.m. omständigheter. Han har således ha beretts vård med stöd av 3 § LVU och anvisats en plats vid ett särskilt ungdomshem enligt förvaltningsrättens uppfattning. Statens institutionsstyrelse, SiS, är enligt 24 kap. 8 § skollagen egen skolhuvudman och ska erbjuda de inskrivna ungdomarna på ungdomshemmet undervisning i de ämnen skollagen ger de rätt till. Enligt Statens institutionsstyrelses föreskrifter om vårdavgifter för ungdomar som vistas vid särskilda ungdomshem med stöd av 3 § LVU m.m. ingår i vårdavgifterna bl.a. skolkostnader för skolgång vid institutionen. Enligt SiS-hemmets faktura som bifogats ansökan avser kostnaden vård på akutavdelning samt skolkostnad, varmed avses en schablonkostnad som ingår i vårdavgift och fakturans totalbelopp.

Förvaltningsrätten kan konstatera att om Ljusdals kommun hade haft ungdomen placerad vid ett HVB-hem eller ett familjehem skulle kommunens kostnad för skolgång inte ha ersatts som kostnad för vård enligt 7 § asylersättningsförordningen. Kommunen kan då söka den schabloniserade ersättningen för skolgång inom ramen för 5 § asylersättningsförordningen. Barn och ungdomar som vårdas på en SiS-institution enligt LVU har dock som

huvudregel sin utbildning på ungdomshemmet, jfr 24 kap. 8 § skollagen. De utbildningsformer som avses i det kapitlet ingår inte i skolväsendet, jfr 1 kap. 1 § skollagen. Skolkostnaden ingår också som vårdavgift enligt Statens institutionsstyrelses föreskrifter. Förvaltningsrätten bedömer mot denna bakgrund att för den vårdform som är aktuell så ingår kostnad för utbildning i kostnad för vård enligt LVU och därför bör ersättas enligt 7 § asylersättningsförordningen. Överklagandet ska därför bifallas och Ljusdals kommun beviljas ytterligare 13 100 kr i statlig ersättning.

HUR MAN ÖVERKLAGAR. se bilaga (DV 3109/1C).

I avgörandet, som är enhälligt, har rådmannen _____, ordförande,
och nämndemännen _____, _____ och _____
deltagit.