



KLAGANDE

Migrationsverket
Enheten för statliga ersättningar
Box 142
931 22 Skellefteå

MOTPART

Härnösands kommun
871 80 Härnösand

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Umeås dom den 22 maj 2017 i mål nr 85-17,
se bilaga A

SAKEN

Ersättning för asylsökande

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten ändrar förvaltningsrättens dom och fastställer
Migrationsverkets beslut.

YRKANDEN M.M.

Migrationsverket yrkar att kammarrätten ska fastställa verkets beslut att inte bevilja statlig ersättning för kommunens kostnader för god man för det ensamkommande barnet för det tredje kvartalet år 2016. Till stöd för sin talan anför Migrationsverket bl.a. följande. Det ensamkommande barnet beviljades uppehållstillstånd den 7 mars 2016 och kommunplacerades från och med den 8 april 2016. Under den period överklagandet avser tillhörde barnet inte längre den personkrets som omfattas av reglerna om statlig ersättning till kommun eftersom det inte hade något pågående ärende eller någon pågående asylansökan hos Migrationsverket. Därmed omfattas barnet inte av den personkrets som framgår av 1 § lagen (1994:137) om mottagande av asylsökande m.fl., LMA, och kommunen har därför inte rätt till ersättning enligt 8 § förordningen (2002:1118) om statlig ersättning för asylsökande m.fl. (asylersättningsförordningen). Migrationsverket har inte någon underrättelseskyldighet mot Härnösands kommun. Uppgifterna är föremål för sekretess.

Härnösands kommun anser att överklagandet ska avslås och anför till stöd för sin inställning bl.a. följande. Enligt Migrationsverkets egna rutiner ska överförmyndaren i den kommun där barnet vistas underrättas om beslut om uppehållstillstånd och kommunplacering. Härnösands kommun mottog meddelande om bosättning som daterats först den 1 februari 2017. Att den gode mannen var närvarande under mötet om uppehållstillstånd kan inte likställas med att överförmyndaren informeras eftersom det inte kan förväntas att den gode mannen vidarebefordrar Migrationsverkets beslut. Bestämmelsen om kommunikering med part i 21 § förvaltningslagen (1986:223) bör tillämpas analogt.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Frågan i målet är om kommunen har rätt till ersättning från Migrationsverket för kostnader för god man till ett ensamkommande barn som beviljats uppehållstillstånd och blivit kommunplacerat.

Rätten till ersättning regleras i 8 § asylersättningsförordningen. Asylersättningsförordningen har numera upphävts men gäller fortfarande i fråga om kostnader som uppkommit före den 1 juli 2017. Av angiven bestämmelse framgår att en kommun har rätt till ersättning för kostnader för god man till ensamkommande barn som omfattas av 1 § första stycket 1 och 2 LMA.

Av utredningen framgår att det ensamkommande barnet genom Migrationsverkets beslut den 7 mars 2016 beviljades uppehållstillstånd. Migrationsverket beslutade därefter att det ensamkommande barnet skulle placeras i Härnösands kommun från och med den 8 april 2016. Migrationsverket anser att migrationsärendets status får rättsverkan på statliga ersättningar redan innan kommunikering har skett. Dessa uppgifter har inte motsagts av kommunen.

Ett ensamkommande barn som beviljats permanent uppehållstillstånd och blivit kommunplacerat omfattas inte av personkretsen i 1 § LMA. Någon lagstadgad skyldighet för Migrationsverket att underrätta överförmyndaren om dessa uppgifter finns inte. Kommunen har således inte rätt till ersättning för kostnader för god man för barnet för det tredje kvartalet 2016. Migrationsverkets överklagande ska därför bifallas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).

✓ kammarrättsråd
ordförande

kammarrättsråd
referent

tf. kammarrättsassessor

föredragande jurist



KLAGANDE

Härnösands kommun
871 80 Härnösand

MOTPART

Migrationsverket
Mottagningsenheten i Skellefteå
Box 142
931 22 Skellefteå

ÖVERKLAGAT BESLUT

Mottagningsenheten i Skellefteå, Migrationsverkets beslut 2016-12-22,
diarienummer 733-2016-149627

SAKEN

Ersättning för kostnader för god man enligt 8 § förordningen (2002:1118)
om statlig ersättning för asylsökande m.fl. (förkortas nedan
asylersättningsförordningen)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten förklarar Härnösands kommun berättigad till ersättning
för arvode till god man för MMB avseende kvartal 3, 2016. Målet
återförvisas till Migrationsverket för ställningstagande till och beslut om
beloppets storlek.

BAKGRUND

Härnösands kommun (kommunen) ansökte om ersättning enligt asylersättningsförordningen avseende kostnader för god man till MMB. Härnösands kommun ansökte om 11 828 kr för kvartal 3, 2016.

Migrationsverket avslog kommunens ansökan. Som skäl för beslutet angav verket bl.a. följande. En kommun har rätt till ersättning för vissa barn. MMB kommunplacerades den 8 april 2016 och omfattas därmed inte av asylersättningsförordningen därefter.

Kommunen yrkar att ersättning ska beviljas enligt ansökan.

Migrationsverket motsätter sig bifall till överklagandet.

UTREDNING

Kommunen anför i huvudsak följande. Överförmyndaren har inte mottagit något meddelande om bosättning/kommunplacering som Migrationsverket enligt rutin/policy skickar till överförmyndaren i dessa ärenden. Att Migrationsverket har informerat ungdomen eller gode mannen kan inte likställas med att Migrationsverket har informerat överförmyndaren om sitt beslut. En ungdom kan inte förväntas delge överförmyndaren de beslut som verket fattar. Den gode mannen företräder inte överförmyndaren utan endast den person som denna ska företräda och hör inte heller till kommunens organisation. Den gode mannen kan därför inte heller förväntas vidarebefordra Migrationsverkets beslut. Arvode har därför betalats till gode mannen för hela den period under kvartal 3 som sedan återsökts hos Migrationsverket. Meddelande om bosättning har utfärdats den 1 februari 2017. Kommunen har gett in kopia på bl.a. meddelande om bosättning.

Migrationsverket anför bl.a. följande. God man deltog i mötet gällande uppehållstillstånd den 29 mars 2016. I och med detta är vistelsekommunen

meddelad. Ungdomen och gode mannen blev då informerade om att ungdomen inte kommer omfattas av LMA efter den 7 april 2016. Barnet var utskrivet från mottagningsenheten och omfattades därför inte av LMA under den period ansökan avser. Härnösands kommun och gode mannen anses ha haft kännedom om kommunplaceringen i slutet av mars 2016. Då god man har medverkat i mötet om uppehållstillstånd har denna fått relevant information som gör att denne borde ha insett att dennes uppgifter inte skulle behövas inom en snar framtid. Gode mannen borde därför ha ansökt om sitt entledigande.

RÄTTSLIGA UTGÅNGSPUNKTER

Enligt 2 § lagen (2005:429) om god man för ensamkommande barn ska god man förordnas för ett barn som vid ankomsten till Sverige är skilt från båda sina föräldrar eller från någon annan vuxen person som får anses ha trätt i föräldrarnas ställe. Den gode mannen ska i vårdnadshavares och förmyndares ställe ansvara för barnets personliga förhållanden och sköta dess angelägenheter. Enligt 5 § samma lag ska godmanskap upphöra bl.a. om en särskilt förordnad vårdnadshavare enligt föräldrabalken utses för barnet eller om det är uppenbart att god man av någon annan anledning inte längre behövs. I 7 § samma lag anges att ansökan om entledigande av god man får göras bl.a. av den gode mannen.

En kommun har enligt 8 § asylersättningsförordningen rätt till ersättning för kostnader för god man till ensamkommande barn som omfattas av 1 § första stycket 1 och 2 lag (1994:137) om mottagande av asylsökande (LMA).

I 1 § första stycket LMA anges att lagen innehåller bestämmelser om sysselsättning för och bistånd till utlännningar som, såvitt nu är av intresse, antingen har ansökt om uppehållstillstånd som flykting eller annan skyddsbehövande (punkt 1) eller har beviljats uppehållstillstånd med

tillfälligt skydd eller uppehållstillstånd efter tillfälligt skydd och som inte är folkbokförda här i landet (punkt 2).

Enligt 11 § 1 st 1 LMA upphör rätten till bistånd när uppehållstillstånd ges.

Kammarrätten i Göteborg har i dom den 13 december 2011 mål nr 30147-11 uttalat bl.a. följande. I målet är det ostridigt mellan parterna att Migrationsverket anvisat BHR till Göteborgs stad den 14 januari 2009, att socialtjänsten i Göteborgs stad därefter utifrån sitt lagstadgade ansvar har utgett bistånd enligt socialtjänstlagen samt att Migrationsverket i skrivelse daterad den 8 april 2009 har meddelat Göteborgs stad att man vid en ändrad åldersbedömning skrivit upp BHR:s ålder till 19 år. Rätt till ersättning enligt 7 § asylersättningsförordningen för tid efter meddelandet om ändrad åldersbedömning föreligger därför inte.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Frågan i målet är om kommunen har rätt till ersättning för kostnader för god man till ett ensamkommande barn sedan detta fått uppehållstillstånd och beslut om vilken kommun som barnet ska placeras i.

Migrationsverket har hänvisat till att god man den 29 mars 2016 deltog i mötet gällande uppehållstillstånd och anser att vistelsekommunen genom detta är informerad om att uppehållstillstånd getts MMB.

Den gode mannen är inte anställd av kommunen och denne har inte har någon upplysningsskyldighet mot kommunen eller en skyldighet i lag att begära sitt entledigande. Förvaltningsrätten anser därför att det förhållandet att Migrationsverket underrättat den gode mannen inte medför att kommunen fått kännedom om att Migrationsverket beviljat MMB uppehållstillstånd och fattat beslut om kommunplacering.

Fråga är om kommunen i övrigt fått kännedom om att Migrationsverket beviljat uppehållstillstånd och fattat beslut om kommunplacering. Enligt förvaltningsrätten måste det ankomma på den myndighet som fattar ett beslut som rör en kommuns verksamhet inom ett visst område att meddela den aktuella kommunen om detta.

Såvitt framkommit i målet har Migrationsverket skickat ett meddelande om bosättning avseende MMB den 1 februari 2017. Det har inte framkommit att verket innan dess på något sätt underrättat kommunen förrän i samband med det nu överklagade beslutet. Förvaltningsrätten finner därför att kommunens överklagande ska bifallas och att kommunen har rätt till ersättning enligt 8 § asylersättningsförordningen.

Det får ankomma på Migrationsverket att närmare ta ställning till storleken på det yrkade ersättningsbeloppet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR. se bilaga (DV 3109/1C)

I avgörandet har tf. rådmannen
nämndemännen
deltagit. Domarna är eniga.

samt
och