



KLAGANDE

Migrationsverket
Enheten för statliga ersättningar
Box 142
931 22 Skellefteå

MOTPART

Härnösands kommun
871 80 Härnösand

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Umeås dom den 22 maj 2017 i mål nr 2242-16,
se bilaga A

SAKEN

Ersättning för asylsökande

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten ändrar förvaltningsrättens dom och fastställer
Migrationsverkets beslut.

YRKANDEN M.M.

Migrationsverket yrkar att kammarrätten ska fastställa verkets beslut att inte bevilja statlig ersättning för kommunens kostnader för god man för det ensamkommande barnet för det tredje kvartalet år 2016. Till stöd för sin talan anför Migrationsverket bl.a. följande. Det ensamkommande barnet beviljades uppehållstillstånd den 31 maj 2016 och kommunplacerades den 1 juli 2016. Barnet tillhör således inte den personkrets som framgår av 1 § lagen (1994:137) om mottagande av asylsökande m.fl. (LMA) och kommunen har därför inte rätt till ersättning enligt 8 § förordningen (2002:1118) om statlig ersättning för asylsökande m.fl. (asylersättningsförordningen). Det framgår av 11 § LMA att rätten till ersättning upphör när uppehållstillstånd ges. Migrationsverket har inte någon underrättelseskyldighet mot Härnösands kommun. Uppgifterna är föremål för sekretess.

Härnösands kommun anser att överklagandet ska avslås och anför till stöd för sin inställning bl.a. följande. Migrationsverket har inte meddelat den behöriga överförmyndaren i Härnösand att förutsättningarna ändrats på så sätt att det ensamkommande barnet beviljats uppehållstillstånd. Därmed har överförmyndaren inte haft den vetskap som krävs för att kunna upphöra med utbetalningen av arvode till den gode mannen. Att Migrationsverket informerat barnet, den gode mannen och överförmyndare i annan kommun kan inte likställas med att Migrationsverket har meddelat överförmyndaren i Härnösand sitt beslut. Det framgår att Migrationsverket har haft full vetskap om att det ensamkommande barnet är bosatt i Härnösand. Barnet folkbokfördes i Härnösand den 29 juni 2016. Bestämmelsen i 21 § förvaltningslagen (1986:223) om partsställning bör tillämpas analogt.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Frågan i målet är om kommunen har rätt till ersättning från Migrationsverket för kostnader för god man till ett ensamkommande barn som beviljats uppehållstillstånd och kommunplacerats i annan kommun.

Rätten till ersättning regleras i 8 § asylersättningsförordningen. Asylersättningsförordningen har numera upphävts men gäller fortfarande i fråga om kostnader som uppkommit före den 1 juli 2017. Av angiven bestämmelse framgår att en kommun har rätt till ersättning för kostnader för god man till ensamkommande barn som omfattas av 1 § första stycket 1 och 2 LMA.

Av utredningen framgår att det ensamkommande barnet beviljades uppehållstillstånd genom Migrationsverkets beslut den 31 maj 2016. Migrationsverket har också fattat beslut om att placera det ensamkommande barnet i Stockholms kommun från och med den 1 juli 2016. Migrationsverket anser att migrationsärendets status får rättsverkan på statliga ersättningar redan innan kommunikering har skett. Dessa uppgifter har inte motsagts av kommunen.

Ett ensamkommande barn som beviljats permanent uppehållstillstånd och kommunplacerats omfattas inte av personkretsen i 1 § LMA. Någon lagstadgad skyldighet för Migrationsverket att underrätta överförmyndaren om dessa uppgifter finns inte. Kommunen har således inte rätt till ersättning för kostnader för god man för barnet för det tredje kvartalet 2016. Migrationsverkets överklagande ska därför bifallas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).

✓ kammarrättsråd
ordförande

kammarrättsråd
referent

tf. kammarrättsassessor

föredragande jurist



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UMEÅ

DOM
2017-05-22
Meddelad i Umeå

Mål nr
2242-16

KLAGANDE

Härnösands kommun
871 80 Härnösand

MOTPART

Migrationsverket
Mottagningsenheten i Skellefteå
Box 142
931 22 Skellefteå

ÖVERKLAGAT BESLUT

Mottagningsenheten i Skellefteå, Migrationsverkets beslut 2016-11-24,
diariernr 733-2016-149618

SAKEN

Ersättning för kostnader för god man enligt 8 § förordningen (2002:1118)
om statlig ersättning för asylsökande m.fl. (förkortas nedan
asylersättningsförordningen)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten förklarar Härnösands kommun berättigad till ersättning
för arvode till god man för RV avseende kvartal 3, 2016. Målet återförvisas
till Migrationsverket för ställningstagande till och beslut om beloppets
storlek.

BAKGRUND

Härnösands kommun (kommunen) ansökte om ersättning enligt asylersättningsförordningen avseende kostnader för god man till RV. Härnösands kommun ansökte om 13 790 kr för kvartal 3, 2016.

Migrationsverket avslag kommunens ansökan. Som skäl för beslutet angav verket bl.a. följande. En kommun har rätt till ersättning för vissa barn. RV kommunplacerades den 1 juli 2016 och omfattas därmed inte av asylersättningsförordningen därefter.

Kommunen yrkar att ersättning ska beviljas enligt ansökan.

Migrationsverket motsätter sig bifall till överklagandet.

UTREDNING

Kommunen anför i huvudsak följande. Migrationsverket har inte på något sätt meddelat Överförmyndaren om bosättning/kommunplacering. Först genom Migrationsverkets avslagsbeslut den 24 november så har Överförmyndaren fått vetskap om RV:s förhållanden. Arvode har därför betalats till gode mannen för hela den period under kvartal 3 som sedan återsökts hos Migrationsverket. Meddelande om bosättning har skickats till Överförmyndarenheten i Vällingby. Migrationsverket torde ha kännedom om detta i och med att det är överförmyndaren i den kommun där barnet vistas och inte den anvisade kommunen som är behörig överförmyndare. Den gode mannen företräder inte överförmyndaren utan endast den person som gode mannen ska företräda. Den gode mannen hör inte heller till kommunens organisation och kan inte förväntas vidarebefordra Migrationsverkets beslut.

Migrationsverket anför bl.a. följande. Den 28 juni 2016 meddelade Migrationsverket den anvisade kommunen, både Överförmyndarenheten samt socialtjänsten att barnet kommer kommunplaceras den 1 juli 2016.

Migrationsverket anser även att eftersom god man deltog i mötet gällande uppehållstillstånd den 28 juni 2016 är vistelsekommunen i och med detta informerad. RV omfattades inte av asylersättningsförordningen då denne kommunplacerades den 1 juli 2016 efter beviljat uppehållstillstånd. Information har gått till socialtjänst och överförmyndare i den anvisade kommunen som har socialtjänstansvaret för den berörda ungdomen. Det torde vara så att det ligger på den anvisade kommunens bord, att då man mottagit denna information vidarebefordra den informationen till vistelsekommunen som därefter vidtar nödvändiga åtgärder. Godmanskapet ska enligt lag upphöra om det är uppenbart att god man av någon anledning inte behövs. God man kan själv ansöka om entledigande från sitt godmanskap. God man har fått relevant information och borde ha insett att dennes tjänster inte kommer behövas inom en snar framtid. Därmed borde god man ha ansökt om sitt entledigande.

RÄTTSLIGA UTGÅNGSPUNKTER

Enligt 2 § lagen (2005:429) om god man för ensamkommande barn ska god man förordnas för ett barn som vid ankomsten till Sverige är skilt från båda sina föräldrar eller från någon annan vuxen person som får anses ha trätt i föräldrarnas ställe. Den gode mannen ska i vårdnadshavares och förmyndares ställe ansvara för barnets personliga förhållanden och sköta dess angelägenheter. Enligt 5 § samma lag ska godmanskap upphöra bl.a. om en särskilt förordnad vårdnadshavare enligt föräldrabalken utses för barnet eller om det är uppenbart att god man av någon annan anledning inte längre behövs. I 7 § samma lag anges att ansökan om entledigande av god man får göras bl.a. av den gode mannen.

En kommun har enligt 8 § asylersättningsförordningen rätt till ersättning för kostnader för god man till ensamkommande barn som omfattas av 1 § första stycket 1 och 2 lag (1994:137) om mottagande av asylsökande (LMA).

I 1 § första stycket LMA anges att lagen innehåller bestämmelser om sysselsättning för och bistånd till utlännningar som, såvitt nu är av intresse, antingen har ansökt om uppehållstillstånd som flykting eller annan skyddsbehövande (punkt 1) eller har beviljats uppehållstillstånd med tillfälligt skydd eller uppehållstillstånd efter tillfälligt skydd och som inte är folkbokförda här i landet (punkt 2).

Enligt 11 § 1 st 1 LMA upphör rätten till bistånd när uppehållstillstånd ges.

Kammarrätten i Göteborg har i dom den 13 december 2011 mål nr 30147-11 uttalat bl.a. följande. I målet är det ostridigt mellan parterna att Migrationsverket anvisat BHR till Göteborgs stad den 14 januari 2009, att socialtjänsten i Göteborgs stad därefter utifrån sitt lagstadgade ansvar har utgett bistånd enligt socialtjänstlagen samt att Migrationsverket i skrivelse daterad den 8 april 2009 har meddelat Göteborgs stad att man vid en ändrad åldersbedömning skrivit upp BHR:s ålder till 19 år. Rätt till ersättning enligt 7 § asylersättningsförfordningen för tid efter meddelandet om ändrad åldersbedömning föreligger därför inte.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

Frågan i målet är om kommunen har rätt till ersättning för kostnader för god man till ett ensamkommande barn sedan detta fått uppehållstillstånd och beslut om vilken kommun som barnet ska placeras i.

Migrationsverket har hänvisat till att gode mannen fått information om detta. Den gode mannen är inte anställd av kommunen och denne har inte har någon upplysningsskyldighet mot kommunen eller en skyldighet i lag att begära sitt entledigande. Förvaltningsrätten anser därför att det förhållandet att Migrationsverket underrättat den gode mannen inte medför att kommunen fått kännedom om att Migrationsverket beviljat RV uppehållstillstånd och fattat beslut om kommunplacering.

Fråga är om kommunen i övrigt fått kännedom om att Migrationsverket beviljat uppehållstillstånd och fattat beslut om kommunplacering.

Migrationsverket har hänvisat till att den anvisade kommunen fått information och haft som ansvar att meddela Härnösands kommun. Staten har lämnat över viss del av ansvaret för asylmottagande på kommunerna. Viss information som finns hos staten måste lämnas vidare till kommunerna för att de ska kunna fullgöra sina uppgifter i enlighet med de lagar som finns. Enligt förvaltningsrätten måste det ankomma på den myndighet som fattar ett beslut som rör en kommuns verksamhet inom ett visst område att meddela den aktuella kommunen om detta. Härnösands kommun kan inte anses ha fått information genom att verket informerat anvisad kommun. Det har inte framkommit något i övrigt som tyder på att kommunen fått information från verket eller från annat håll. Förvaltningsrätten finner därför att kommunens överklagande ska bifallas och att kommunen har rätt till ersättning enligt 8 § asylersättningsförordningen.

Det får ankomma på Migrationsverket att närmare ta ställning till storleken på det yrkade ersättningsbeloppet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C)

I avgörandet har tf. rådmannen
nämndemännen ;
deltagit. Domarna är eniga.

samt
och