



**KLAGANDE**

Migrationsverket  
Enheten för statliga ersättningar  
Box 142  
931 22 Skellefteå

**MOTPART**

Härnösands kommun  
871 80 Härnösand

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten i Umeås dom den 8 november 2017 i mål nr 1702-17,  
se bilaga A

**SAKEN**

Ersättning för asylsökande

**KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Kammarrätten ändrar förvaltningsrättens dom och fastställer  
Migrationsverkets beslut.

**YRKANDEN M.M.**

**Migrationsverket** yrkar att kammarrätten ska fastställa verkets beslut att inte bevilja statlig ersättning för kommunens kostnader för god man för det ensamkommande barnet för det fjärde kvartalet år 2016. Till stöd för sin talan anför Migrationsverket bl.a. följande. Det ensamkommande barnet beviljades uppehållstillstånd och kommunplacerades den 1 juli 2016. Barnet tillhör således inte den personkrets som framgår av 1 § lagen (1994:137) om mottagande av asylsökande m.fl., LMA, och kommunen har därför inte rätt till ersättning enligt 8 § förordningen (2002:1118) om statlig ersättning för asylsökande m.fl. (asylersättningsförordningen). Det framgår av 11 § LMA att rätten till ersättning upphör när uppehållstillstånd ges. Migrationsverket har inte någon underrättelseskyldighet mot Härnösands kommun. Uppgifterna är föremål för sekretess.

**Härnösands kommun** anser att överklagandet ska avslås och åberopar vad kommunen anført i förvaltningsrätten.

**SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Frågan i målet är om kommunen har rätt till ersättning från Migrationsverket för kostnader för god man till ett ensamkommande barn som beviljats uppehållstillstånd och kommunplacerats i annan kommun.

Rätten till ersättning regleras i 8 § asylersättningsförordningen. Asylersättningsförordningen har numera upphävts men gäller fortfarande i fråga om kostnader som uppkommit före den 1 juli 2017. Av angiven bestämmelse framgår att en kommun har rätt till ersättning för kostnader för god man till ensamkommande barn som omfattas av 1 § första stycket 1 och 2 LMA.

Av utredningen framgår att det ensamkommande barnet beviljades uppehållstillstånd genom Migrationsverkets beslut den 31 maj 2016. Migrationsverket har också fattat beslut om att placera det ensamkommande barnet i Stockholms kommun från och med den 1 juli 2016. Migrationsverket anser att migrationsärendets status får rättsverkan på statliga ersättningar redan innan kommunikering har skett. Dessa uppgifter har inte motsagts av kommunen.

Ett ensamkommande barn som beviljats permanent uppehållstillstånd och kommunplacerats omfattas inte av personkretsen i 1 § LMA. Någon lagstadgad skyldighet för Migrationsverket att underrätta överförmyndaren om dessa uppgifter finns inte. Kommunen har således inte rätt till ersättning för kostnader för god man för barnet för det fjärde kvartalet 2016. Migrationsverkets överklagande ska därför bifallas.

---

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).

✓

kammarrättsråd  
ordförande

kammarrättsråd  
referent

tf. kammarrättsassessor

föredragande jurist



**KLAGANDE**

Härnösands kommun  
871 80 Härnösand

**MOTPART**

Migrationsverket  
Mottagningsenheten i Skellefteå  
Box 142  
931 22 Skellefteå

**ÖVERKLAGAT BESLUT**

Migrationsverket Mottagningsenheten i Skellefteås beslut 2017-06-26,  
diarienummer 733-2017-18057

**SAKEN**

Ersättning för kostnader för god man enligt 8 § förordningen (2002:1118)  
om statlig ersättning för asylsökande m.fl. (förkortas nedan  
asylersättningsförordningen)

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten förklarar Härnösands kommun berättigad till ersättning  
för arvode till god man för RV avseende perioden 161001-161124. Målet  
återförvisas till Migrationsverket för ställningstagande till och beslut om  
beloppets storlek.

## BAKGRUND

Härnösands kommun (kommunen) ansökte om ersättning enligt asylersättningsförordningen avseende kostnader om 11 828 kr för god man till RV för kvartal 4, 2016. Migrationsverket avslog kommunens ansökan. Som skäl för beslutet angav verket bl.a. följande. En kommun har rätt till ersättning för vissa barn. RV kommunplacerades den 1 juli 2016 och omfattas därmed inte av asylersättningsförordningen därefter.

**Kommunen** yrkar att ersättning ska beviljas enligt ansökan.

**Migrationsverket** motsätter sig bifall till överklagandet.

## UTREDNING

**Kommunen** anför i huvudsak följande. Migrationsverket har inte på något sätt meddelat överförmyndaren i kommunen om kommunplaceringen. Först genom Migrationsverkets beslut om avslag den 24 november 2016 har överförmyndaren fått vetskap om RV:s kommunplacering. Överförmyndaren har begärt att få kopia på meddelande om bosättning (kommunplacering). Meddelande om bosättning har skickats till Överförmyndarenheten i Vällingby. Migrationsverket borde ha haft kännedom om att det var den anvisade kommunen och inte kommunen där barnet vistas. Överförmyndaren har inte fått del av det meddelande om bosättning som Migrationsverket hänvisar till. Kommunen har därför inte haft annan vetskap än att utbetala arvode för kvartal 4 till gode mannen. Migrationsverket menar på att god man borde ha underrättat kommunen om kommunplaceringen. Gode mannens deltagande i mötet avsåg att bevaka den underåriges rätt. Den gode mannen företräder inte kommunen och hör inte till kommunens organisation. Denne kan därför inte förväntas vidarebefordra Migrationsverkets beslut.

**Migrationsverket** anför bl.a. följande. Efter kommunplaceringen omfattas nyanlända ensamkommande barn av personkretsen i förordning (2010:1122) om statlig ersättning för insatser för vissa utlänningar och kostnader för bl.a. god man kompenseras innan den 1 juli 2017 genom en engångsschablonersättning om 30 000 kr, se 31 §. MMB omfattades för kvartal 4, 2016 varken av bestämmelserna i lag (1994:137) om mottagande av asylsökande m.fl. (LMA) eller vissa regler i utlänningslagen då han under perioden inte hade ett pågående ärende eller en pågående ansökan om uppehållstillstånd som flykting eller skyddsbehövande. Det saknas därför lagstöd att bevilja kommunen ersättning för god man.

#### **RÄTTSLIGA UTGÅNGSPUNKTER**

Enligt 2 § lagen (2005:429) om god man för ensamkommande barn ska god man förordnas för ett barn som vid ankomsten till Sverige är skilt från båda sina föräldrar eller från någon annan vuxen person som får anses ha trätt i föräldrarnas ställe. Den gode mannen ska i vårdnadshavares och förmyndares ställe ansvara för barnets personliga förhållanden och sköta dess angelägenheter. Enligt 5 § samma lag ska godmanskap upphöra bl.a. om en särskilt förordnad vårdnadshavare enligt föräldrabalken utses för barnet eller om det är uppenbart att god man av någon annan anledning inte längre behövs. I 7 § samma lag anges att ansökan om entledigande av god man får göras bl.a. av den gode mannen.

En kommun har enligt 8 § asylersättningsförordningen rätt till ersättning för kostnader för god man till ensamkommande barn som bl.a. omfattas av 1 § första stycket 1 och 2 LMA.

I 1 § första stycket LMA anges att lagen innehåller bestämmelser om sysselsättning för och bistånd till utlänningar som, såvitt nu är av intresse, antingen har ansökt om uppehållstillstånd som flykting eller annan

skyddsbehövande (punkt 1) eller har beviljats uppehållstillstånd med tillfälligt skydd eller uppehållstillstånd efter tillfälligt skydd och som inte är folkbokförda här i landet (punkt 2).

Enligt 11 § 1 st 1 LMA upphör rätten till bistånd när uppehållstillstånd ges.

Kammarrätten i Göteborg har i dom den 13 december 2011 mål nr 3014-11 uttalat bl.a. följande. I målet är det ostridigt mellan parterna att Migrationsverket anvisat BHR till Göteborgs stad den 14 januari 2009, att socialtjänsten i Göteborgs stad därefter utifrån sitt lagstadgade ansvar har utgett bistånd enligt socialtjänstlagen samt att Migrationsverket i skrivelse daterad den 8 april 2009 har meddelat Göteborgs stad att man vid en ändrad åldersbedömning skrivit upp BHR:s ålder till 19 år. Rätt till ersättning enligt 7 § asylersättningsförordningen för tid efter meddelandet om ändrad åldersbedömning föreligger därför inte.

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Frågan i målet är om kommunen har rätt till ersättning för kostnader för god man till ett ensamkommande barn sedan detta fått uppehållstillstånd och beslut om vilken kommun som barnet ska placeras i.

Migrationsverket har hänvisat till att RV varit kommunplacerad sedan den 1 juli 2016. Migrationsverket har vidare gjort gällande att eftersom RV kommunplacerats så omfattas han inte av LMA och därmed saknas rätt till ersättning för kommunen. Enligt verket omfattas nyanlända efter kommunplacering av rätt till ersättning enligt en annan förordning än asylersättningsförordningen.

Migrationsverket har hänvisat till att den anvisade kommunen fått information om kommunplaceringen och att den kommunen haft ansvar att meddela Härnösands kommun. Kammarrätten i Göteborg har i avgörandet

3014-11 funnit att rätt till ersättning för den som blivit uppskriven i ålder upphört när kommunen meddelats om åldersuppskrivningen. Motsvarande angreppssätt måste enligt förvaltningsrätten anläggas på ett mål som det nu aktuella. Detta utifrån att staten har lämnat över viss del av ansvaret för asylmottagande på kommunerna. Viss information som finns hos staten måste lämnas vidare till kommunerna för att de ska kunna fullgöra sina uppgifter i enlighet med de lagar som finns. Enligt förvaltningsrätten måste det ankomma på den myndighet som fattar ett beslut som rör en kommuns verksamhet inom ett visst område att meddela den aktuella kommunen om detta. Härnösands kommun kan inte anses ha fått information genom att verket informerat anvisad kommun.

Det har inte framkommit något i övrigt som tyder på att kommunen fått information från verket eller från annat håll förrän när Migrationsverket meddelade sitt beslut den 24 november 2016. Vad Migrationsverket anfört om att den kommun som barnet anvisats har rätt till ersättning enligt annan lagstiftning medför ingen annan bedömning. Förvaltningsrätten finner därför att kommunens överklagande ska bifallas och att kommunen har rätt till ersättning enligt 8 § asylersättningsförordningen från och med den 1 oktober 2016 till och med att kommunen fick beslutet av den 22 november 2016.. Det får ankomma på Migrationsverket att ta ställning till när kommunen fick kännedom om beslutet beräkna samt också i övrigt beräkna och ta ställning till storleken på det yrkade ersättningsbeloppet.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1C)

I avgörandet har tf. rådmannen  
nämndemännen , samt  
deltagit. Domarna är eniga. och