



KLAGANDE

Migrationsverket
Enheten för statliga ersättningar
Box 142
931 22 Skellefteå

MOTPART

Härnösands kommun
871 80 Härnösand

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Umeås dom den 8 november 2017 i mål nr 1701-17,
se bilaga A

SAKEN

Ersättning för asylsökande

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten ändrar förvaltningsrättens dom och fastställer
Migrationsverkets beslut den 26 juni 2017.

YRKANDEN M.M.

Migrationsverket yrkar att kammarrätten ska fastställa verkets beslut att inte bevilja statlig ersättning för kommunens kostnader för god man för det ensamkommande barnet för det fjärde kvartalet 2016. Till stöd för sin talan anför Migrationsverket bl.a. följande. Det ensamkommande barnet beviljades permanent uppehållstillstånd den 7 mars 2016 och kommunplacerades från och med den 8 april 2016. Under den period överklagandet avser tillhörde barnet inte längre den personkrets som omfattas av reglerna om statlig ersättning till kommun eftersom det inte hade något pågående ärende eller någon pågående asylsökande hos Migrationsverket. Därmed omfattas barnet inte av den personkrets som framgår av 1 § lagen (1994:137) om mottagande av asylsökande m.fl., LMA, och kommunen har därför inte rätt till ersättning enligt 8 § förordningen (2002:1118) om statlig ersättning för asylsökande m.fl. (asylersättningsförordningen). Migrationsverket har inte någon underrättelseskyldighet mot Härnösands kommun. Uppgifterna är föremål för sekretess.

Härnösands kommun anser att överklagandet ska avslås och åberopar vad kommunen anfört i förvaltningsrätten.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Frågan i målet är om kommunen har rätt till ersättning från Migrationsverket för kostnader för god man till ett ensamkommande barn som beviljats uppehållstillstånd och blivit kommunplacerat.

Rätten till ersättning regleras i 8 § asylersättningsförordningen.

Asylersättningsförordningen har numera upphävts men gäller fortfarande i fråga om kostnader som uppkommit före den 1 juli 2017. Av angiven bestämmelse framgår att en kommun har rätt till ersättning för kostnader

för god man till ensamkommande barn som omfattas av 1 § första stycket 1 och 2 LMA.

Av utredningen framgår att det ensamkommande barnet genom Migrationsverkets beslut den 7 mars 2016 beviljades uppehållstillstånd. Migrationsverket beslutade därefter att det ensamkommande barnet skulle placeras i Härnösands kommun från och med den 8 april 2016. Migrationsverket anser att migrationsärendets status får rättsverkan på statliga ersättningar redan innan kommunikering har skett. Dessa uppgifter har inte motsagts av kommunen.

Ett ensamkommande barn som beviljats permanent uppehållstillstånd och blivit kommunplacerat omfattas inte av personkretsen i 1 § LMA. Någon lagstadgad skyldighet för Migrationsverket att underrätta överförmyndaren om dessa uppgifter finns inte. Kommunen har således inte rätt till ersättning för kostnader för god man för barnet för det fjärde kvartalet 2016. Migrationsverkets överklagande ska därför bifallas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).

V

kammarrättsråd
ordförande

kammarrättsråd
referent

tf. kammarrättsassessor

föredragande jurist



KLAGANDE

Härnösands kommun
871 80 Härnösand

MOTPART

Migrationsverket
Mottagningsenheten i Skellefteå
Box 142
931 22 Skellefteå

ÖVERKLAGAT BESLUT

Migrationsverket Mottagningsenheten i Skellefteås beslut 2017-07-14,
diarienummer 733-2017-18265

SAKEN

Ersättning för kostnader för god man enligt 8 § förordningen (2002:1118)
om statlig ersättning för asylsökande m.fl. (förkortas nedan
asylersättningsförordningen)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten förklarar Härnösands kommun berättigad till ersättning
för arvode till god man för MMB för del av kvartal 4, 2016. Målet
återförvisas till Migrationsverket för ställningstagande till och beslut om
beloppets storlek.

BAKGRUND

Härnösands kommun (kommunen) ansökte om ersättning enligt asylersättningsförordningen avseende kostnader om 11 828 kr för god man till MMB för kvartal 4, 2016. Migrationsverket avslag kommunens ansökan. Som skäl för beslutet angav verket bl.a. följande. En kommun har rätt till ersättning för vissa barn. MMB kommunplacerades den 8 april 2016 och omfattas därmed inte av asylersättningsförordningen därefter.

Kommunen yrkar att ersättning ska beviljas enligt ansökan.

Migrationsverket motsätter sig bifall till överklagandet.

UTREDNING

Kommunen anför i huvudsak följande. Migrationsverket har inte på något sätt meddelat överförmyndaren i kommunen om kommunplaceringen. Först genom Migrationsverkets avslagsbeslut den 22 november 2016 har överförmyndaren fått vetskap om MMB:s kommunplacering. Överförmyndaren kontaktade då mottagningsenheten för att få kopia på meddelande om bosättning (kommunplacering). Svaret som gavs var att det inte var möjligt eftersom sådant inte fanns. Enligt en person på Migrationsverket ska de meddela överförmyndaren vid exempelvis kommunutskrivning (meddelande om bosättning). Först den 1 februari 2017 har Migrationsverket skapat detta meddelande som sedan skickats till överförmyndaren. Kommunen har därför inte haft annan vetskap än att utbetala arvode för kvartal 4 till gode mannen. Migrationsverket menar på att god man borde ha underrättat kommunen om kommunplaceringen. Gode mannens deltagande i mötet avsåg att bevaka den underåriges rätt. Den gode mannen företräder inte kommunen och hör inte till kommunens organisation. Denne kan därför inte förväntas vidarebefordra Migrationsverkets beslut.

Migrationsverket anför bl.a. följande. Efter kommunplaceringen omfattas nyanlända ensamkommande barn av personkretsen i förordning (2010:1122) om statlig ersättning för insatser för vissa utlänningar och kostnader för bl.a. god man kompenserades innan den 1 juli 2017 genom en engångsschablon-ersättning om 30 000 kr, se 31 §. MMB omfattades för kvartal 4, 2016 varken av bestämmelserna i lag (1994:137) om mottagande av asylsökande m.fl. (LMA) eller vissa regler i utlänningslagen då han under perioden inte hade ett pågående ärende eller en pågående ansökan om uppehållstillstånd som flykting eller skyddsbehövande. Det saknas därför lagstöd att bevilja kommunen ersättning för god man.

RÄTTSLIGA UTGÅNGSPUNKTER

Enligt 2 § lagen (2005:429) om god man för ensamkommande barn ska god man förordnas för ett barn som vid ankomsten till Sverige är skilt från båda sina föräldrar eller från någon annan vuxen person som får anses ha trätt i föräldrarnas ställe. Den gode mannen ska i vårdnadshavares och förmyndares ställe ansvara för barnets personliga förhållanden och sköta dess angelägenheter. Enligt 5 § samma lag ska godmanskap upphöra bl.a. om en särskilt förordnad vårdnadshavare enligt föräldrabalken utses för barnet eller om det är uppenbart att god man av någon annan anledning inte längre behövs. I 7 § samma lag anges att ansökan om entledigande av god man får göras bl.a. av den gode mannen.

En kommun har enligt 8 § asylersättningsförordningen rätt till ersättning för kostnader för god man till ensamkommande barn som bl.a. omfattas av 1 § första stycket 1 och 2 LMA.

I 1 § första stycket LMA anges att lagen innehåller bestämmelser om sysselsättning för och bistånd till utlänningar som, såvitt nu är av intresse, antingen har ansökt om uppehållstillstånd som flykting eller annan

skyddsbehövande (punkt 1) eller har beviljats uppehållstillstånd med tillfälligt skydd eller uppehållstillstånd efter tillfälligt skydd och som inte är folkbokförda här i landet (punkt 2).

Enligt 11 § 1 st 1 LMA upphör rätten till bistånd när uppehållstillstånd ges.

Kammarrätten i Göteborg har i dom den 13 december 2011 mål nr 3014-11 uttalat bl.a. följande. I målet är det ostridigt mellan parterna att Migrationsverket anvisat BHR till Göteborgs stad den 14 januari 2009, att socialtjänsten i Göteborgs stad därefter utifrån sitt lagstadgade ansvar har utgett bistånd enligt socialtjänstlagen samt att Migrationsverket i skrivelse daterad den 8 april 2009 har meddelat Göteborgs stad att man vid en ändrad åldersbedömning skrivit upp BHR:s ålder till 19 år. Rätt till ersättning enligt 7 § asylersättningsförordningen för tid efter meddelandet om ändrad åldersbedömning föreligger därför inte.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Frågan i målet är om kommunen har rätt till ersättning för kostnader för god man till ett ensamkommande barn sedan detta fått uppehållstillstånd och beslut om vilken kommun som barnet ska placeras i.

Migrationsverket har hänvisat till att MMB varit kommunplacerad sedan den 8 april 2016. Migrationsverket har vidare gjort gällande att eftersom MMB kommunplacerats så omfattas han inte av LMA och därmed saknas rätt till ersättning för kommunen. Enligt verket omfattas nyanlända efter kommunplacering av rätt till ersättning enligt en annan förordning än asylersättningsförordningen.

Kammarrätten i Göteborg har i avgörandet 3014-11 funnit att rätt till ersättning för den som blivit uppskriven i ålder upphört när kommunen meddelats om åldersuppskrivningen. Även när det gäller fråga om en

asylsökande kommunplacerats måste det enligt förvaltningsrätten ligga ett ansvar på Migrationsverket att meddela kommunen där den unge finns om placeringen. Detta utifrån att staten har lämnat över viss del av ansvaret för asylmottagande på kommunerna. Viss information som finns hos staten måste lämnas vidare till kommunerna för att de ska kunna fullgöra sina uppgifter i enlighet med de lagar som finns. Det har inte framkommit att Migrationsverket har lämnat sådan information till Härnösands kommun.

Det har inte framkommit något i övrigt som tyder på att kommunen fått information från verket eller från annat håll förrän när Migrationsverket meddelade sitt beslut den 22 november 2016. Vad Migrationsverket anfört om att den kommun dit barnet anvisats har rätt till ersättning enligt annan lagstiftning medför ingen annan bedömning. Förvaltningsrätten finner därför att kommunens överklagande ska bifallas och att kommunen har rätt till ersättning enligt 8 § asylersättningsförordningen från och med den 1 oktober 2016 till och med att kommunen fick beslutet av den 22 november 2016.. Det får ankomma på Migrationsverket att ta ställning till när kommunen fick kännedom om beslutet beräkna samt också i övrigt beräkna och ta ställning till storleken på det yrkade ersättningsbeloppet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C)

I avgörandet har tf. rådmannen
nämndemännen
deltagit. Domarna är eniga.

samt
och