

KLAGANDE

Migrationsverket

MOTPART

Ombud: Jur.kand.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Malmös dom den 8 maj 2019 i mål nr 14537-18,
se bilaga A

SAKEN

Dagersättning

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten upphäver förvaltningsrättens dom och fastställer Migrationsverkets beslut den 15 november 2018.

YRKANDEN M.M.

Migrationsverket yrkar att förvaltningsrättens dom upphävs och att verkets beslut om att sätta ned dagersättning fastställs. Till stöd för detta anförs i huvudsak följande.

En asylsökande måste i största möjliga mån vara aktiv för att klarlägga sin identitet. Det innebär att den asylsökande måste visa upp de identitetshandlingar som han eller hon har tillgång till. Om sådana inte finns måste den

asylsökande använda sig av de möjligheter han eller hon har för att skaffa identitetshandlingar, t.ex. genom att kontakta släktingar eller vänner i hemlandet.

Av aktuell landinformation (Lifos temarapport, Afghanistan – Medborgarskap, folkbokföring och identitetshandlingar, 2018-01-24) framgår att 90 procent av alla afghanska män innehar en tazkira. Personer som har bott utomlands innehar dokument i högre utsträckning än andra. Det finns därför skäl att anta att _____ har, eller i vart fall har möjlighet att skaffa fram, en tazkira eller någon annan skriftlig handling som styrker hans identitet. Trots det har han inte lämnat någon godtagbar förklaring till varför han inte innehar en tazkira eller kan få en sådan, eller någon annan handling, skickad till sig.

I överklagandet till förvaltningsrätten uppgav _____ att han inte har kontakt med släktingar och därför inte kan få tag på sitt födelsebevis. I ansökningssamtal den 11 februari 2016 uppgav han dock att han har bott med sin morbror i Afghanistan och att han hade kontakt med honom via Facebook.

I sitt överklagande till förvaltningsrätten uppgav han också att han har försökt kontakta den afghanska ambassaden i Stockholm. Han har dock inte visat att han ansökt om ID-handling, utan endast anfört att ambassaden är svårt att nå. _____ har därför inte gjort allt som är möjligt och rimligt för att klarlägga sin identitet.

_____ anser att överklagandet ska avslås och vidhåller vad han tidigare anfört om hur han medverkat till att klarlägga sin identitet. Utöver det anför han följande.

När han bodde i Afghanistan var han ett barn. Den landinformation som Migrationsverket hänvisar till är därmed inte relevant eftersom det inte framgår av den hur stor andel barn som har en tazkira. Han har dessutom växt upp hos sin morbror, eftersom hans far inte var i livet, vilket gör det än mindre troligt att han skulle ha en identitetshandling. Att det är en större andel av de afghaner som har bott utomlands som har dokument än de som bara har bott i Afghanistan har också liten bäring på hans ärende.

I ansökningssamtalet den 11 februari 2016 uppgav han att en alternativ kontaktväg till hans morbror var via Facebook. Han har dock inte haft någon kontakt med sin morbror eller någon annan släkting efter att han flydde på grund av de asylskäl han har uppgett.

Han har fortsatt försökt få kontakt med den afganska ambassaden via e-post och telefon. Han har däremot inte haft ekonomisk möjlighet att på egen hand ta sig dit för att chansa på att de skulle hjälpa honom utan en bokad tid. Han tror vidare att det skulle vara svårt för honom att få en tazkira när han inte tidigare har haft en sådan eller ett födelsebevis och inte heller har någon släkting som kan intyga hans identitet.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Frågan i målet är om Migrationsverket hade fog för sitt beslut att sätta ned
dagersättning från 61 kronor till 42 kronor på grund av att
han försvårat utredningen i ärendet om uppehållstillstånd genom att inte
medverka till att klarlägga sin identitet. Det är Migrationsverket som ska
visa att det finns förutsättningar för att sätta ner ersättningen.

Av utredningen i målet framgår att _____ har uppgett att han är medborgare i Afghanistan samt att han redan i samband med registreringen av hans första asylansökan den 11 februari 2016 och sedan den 24 juli 2018 uppmanades att lämna in handlingar till stöd för sin identitet. Handlingarna skulle ha lämnats in senast den 14 augusti 2018. Han informerades den 24 juli 2018 också om att hans dagersättning skulle kunna komma att sättas ned om några handlingar inte lämnades in och ingen godtagbar förklaring till detta lämnades. Vid tiden för Migrationsverkets beslut den 15 november 2018 hade inga handlingar lämnats in.

Enligt kammarrättens mening framstår det inte som uppenbart att _____ talar osanning när han uppger att han saknar pass och andra identitetshandlingar. Vid ansökningssamtal hos Migrationsverket den 11 februari 2016 uppgav han dock att han tidigare har bott hos sin morbror i Afghanistan och att han har en kontaktväg till honom. _____ har inte försökt använda sig av denna kontaktväg för att skaffa fram handlingar som skulle kunna klarlägga hans identitet. Han har inte heller angett några godtagbara skäl för att inte göra det. Vidare har han inte i den utsträckning som kan krävas försökt ta kontakt med afghanska ambassaden i Stockholm. _____ har därmed inte efter bästa förmåga försökt bistå Migrationsverket vid klarläggandet av sin identitet. Mot bakgrund av det anser kammarrätten att han har försvårat utredningen i ärendet om uppehållstillstånd på ett sådant sätt att Migrationsverket har haft fog för att sätta ned hans dagersättning. Överklagandet ska därför bifallas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).

referent

/



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ**
Avdelning 4

DOM
2019-05-08
Meddelad i
Malmö

Mål nr
14537-18

KLAGANDE

Ombud: Jur.kand.

MOTPART

Migrationsverket, Fördelningsenhet 2 Malmö
Box 3147
200 22 Malmö

ÖVERKLAGAT BESLUT

Migrationsverkets beslut den 15 november 2018
Dnr 50-613818

SAKEN

Nedsättning av dagersättning enligt lagen (1994:137) om mottagande av
asylsökande m.fl. (LMA)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller överklagandet och upphäver Migrationsverkets
beslut att sätta ned dagersättningen.

BAKGRUND

Migrationsverket beslutade den 15 november 2018 att sätta ned
dagersättning med 19 kr till 42 kr från och med den 11 december
2018. Beslutet motiverades i allt väsentligt enligt följande.
fick den 24 juli 2018 i uppdrag att senast den 14 augusti samma år inkomma
med passhandling, födelsebevis eller id-handling. Han fick information om
att dagsättningen kunde komma att minska om han inte lämnade in hand-
lingarna inom angiven tid och inte heller kunde ge en tillräcklig förklaring
till varför de inte lämnats in. Han har inte fullföljt sitt id-uppdrag och har
inte heller lämnat en tillräcklig och godtagbar förklaring till varför han inte
har lämnat in en passhandling. Han har inte heller lämnat en godtagbar för-
klaring till varför han inte kunnat skaffa en ny passhandling och vad han
gjort för att kunna införskaffa en passhandling, födelsebevis eller id-hand-
ling. Genom att försvåra utredningen i ärendet om uppehållstillstånd genom
att inte medverka till att klarlägga sin identitet sätts dagsättningen ned.

YRKANDE OCH INSTÄLLNING

överklagar Migrationsverkets beslut och yrkar att han ska be-
viljas full dagsättning. Han anför i huvudsak följande. Det är svårt för en
afghansk medborgare att få ett pass överlag och särskilt när man befinner sig
i Sverige utan en tazkira. Han har aldrig ägt en sådan. Hans far är avliden
och han har inte kontakt med någon släkting överhuvudtaget i Afghanistan.
Han kan således inte heller få tag i ett födelsebevis. Han har varit i kontakt
med en kvinna i Lund, vars bror bor i Afghanistan. Denne broder har på
uppdrag varit i kontakt med lokala myndigheter i aktuellt område, men
dessa har uppgett att själv måste söka identitetshandling.
Han har vidare, både via telefon och mail, försökt kontakta den afghanska

ambassaden i Stockholm för att fråga om han kan få en identitetshandling utfärdad. Ambassaden har dock hög arbetsbelastning och är ofta svår att nå.

Migrationsverket bestrider bifall till överklagandet.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Förvaltningsrätten har i målet att ta ställning till om Migrationsverket har haft fog för sitt beslut att sätta ned _____ dagersättning på den grund att han inte medverkat till att klarlägga sin identitet.

Enligt 10 § första stycket 2 LMA får dagersättning sättas ned för en utlänning som fyllt 18 år om han eller hon försvårar utredningen i ärendet om uppehållstillstånd genom att inte medverka till att klarlägga sin identitet.

Av förarbetena till nu aktuellt lagrum¹ framgår att en nedsättning av dagersättningen endast bör användas i de fall den enskilde utlänningen råder över orsakerna till svårigheterna med att klarlägga identiteten. Ersättningen bör därmed aldrig kunna sättas ned för en person som på grund av förhållandena i hemlandet inte har möjlighet att få fram några dokument som styrker identiteten, men som ändå efter bästa förmåga försöker bistå myndigheterna vid klarläggande av identiteten. Det bör i sammanhanget kunna krävas av utlänningen att han eller hon i möjligaste mån försöker skaffa fram handlingar som kan styrka identiteten. Utlänningen kan t.ex. inte utan godtagbara skäl, trots upprepade uppmaningar om att försöka nyttja de möjligheter som står till buds i detta hänseende, underlåta att försöka skaffa fram identitetshandlingar. En systematisk brist på medverkan torde i allmänhet anses som att utredningen i ärendet om uppehållstillstånd försvåras på ett sådant sätt att en

¹ Se prop. 2003/04:50 s 42 – 43.

nedsättning av dag- och bostadsersättningen bör kunna komma ifråga. Det kan också framstå som uppenbart att vederbörande inte talar sanning om det förhållandet att han eller hon saknar pass eller annan identitetshandling. I sådana fall bör det kunna övervägas om personens handlande utgör en sådan bristande medverkan som kan föranleda att dag- och bostadsersättningen sätts ned. Det är Migrationsverket som har att visa att förutsättningar för nedsättning föreligger².

Av utredningen i målet framgår att fått i uppdrag att till Migrationsverket inkomma med passhandling, födelsebevis eller id-handling i original. Han har i överklagandet förklarat att han inte fullt ut förstått sitt id-uppdrag, men har beskrivit omständigheterna kring de svårigheter som föreligger kring anskaffande av de efterfrågade handlingarna och de försök han gjort för att kunna presentera någon av dessa. Enligt domstolens mening framstår det inte som uppenbart att han talar osanning i denna del. Migrationsverket har inte heller visat att han systematiskt och på upprepad uppmaning brustit i sin medverkan ifråga om att klarlägga sin identitet. Migrationsverket har därmed inte visat att det fanns förutsättningar för att sätta ned dagersättningen. Överklagandet ska således bifallas på så sätt att det överklagade beslutet upphävs.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (FR-03)

Rådman

har föredragit målet.

² Se Kammarrätten i Jönköpings domar den 28 mars 2017 i mål nr 3084-16 och 3085-16, respektive den 13 juni 2018 i mål nr 3134-17.



Hur man överklagar

FR-03

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Så här gör du

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att kammarrätten ska

ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten*.

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.