



KLAGANDE

Ombud och offentligt biträde:

MOTPART

Migrationsverket

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Stockholm, migrationsdomstolens beslut 2017-05-29 och dom 2017-06-02 i mål nr UM 6174-17, se bilaga A och B (Migrationsverkets ärende nr 12-176562)

SAKEN

Förvar

MIGRATIONSÖVERDOMSTOLENS AVGÖRANDE

1. Migrationsöverdomstolen undanröjer migrationsdomstolens beslut den 29 maj 2017 och migrationsdomstolens dom den 2 juni 2017 i den del den avser frågan om förvar.
 2. Migrationsdomstolen beslutar att omedelbart ska tas ur förvar.
 3. Migrationsöverdomstolen beslutar att ersättning ska betalas till som offentligt biträde med 4 194 kr, varav 3 355 kr för arbete och 839 kr för mervärdesskatt.
-

YRKANDEN M.M.

överklagar förvaltningsrättens beslut den 29 maj 2017 och förvaltningsrättens dom den 2 juni 2017 i den del som avser förvaret. Han anför bl.a. följande. Han är villig att lämna Sverige och är välinformerad om konsekvenserna i fall han avviker. Han har sökt jobb i Italien och det finns stora chanser att han anställs. Han har ett starkt önskemål om att få vistats lagligt i Europa tillsammans med sin fru. Det finns inga personliga förhållanden eller andra anledningar som gör att det kan antas att han ska avvika om han blir frisläppt.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Av 10 kap. 12 § utlänningslagen (2005:716) följer att beslut om förvar eller uppsikt fattas av den myndighet eller domstol som handlägger ärendet. Om en utlänning som har tagits i förvar eller står under uppsikt avvisas eller utvisas, ska den myndighet eller domstol som fattar beslutet pröva om utlänningen fortfarande ska hållas i förvar eller stå under uppsikt.

Av 10 kap. 13 § 2 utlänningslagen följer att Polismyndigheten är handläggande myndighet från det att myndigheten tar emot ett beslut om avvisning eller utvisning för verkställighet och till dess att verkställighet har skett, även om ärendet är föremål för prövning enligt 12 kap. 18–20 §§, dock inte under den tid då beslutet inte får verkställas på grund av ett beslut om inhibition eller ny prövning.

Begreppet ny prövning i 12 kap. 19 § första stycket utlänningslagen motsvarar begreppet efterföljande ansökan i det omarbetade asylprocedurdirektivet (Europaparlamentets och rådets direktiv 2013/32/EU av den 26 juni 2013 om gemensamma förfaranden för att bevilja och återkalla internationellt skydd [omarbetning]). I direktivet definieras en efterföljande ansökan som en ansökan om internationellt skydd som lämnas in efter att ett slutligt beslut har fattats om en tidigare ansökan (artikel 2 q). I

det nu aktuella fallet rör det sig inte om en efterföljande ansökan utan om en ansökan om skydd från en utlänning som visserligen omfattas av ett lagakraftvunnet utvisningsbeslut men som inte fått sina skyddsskäl prövade tidigare. I ett sådant fall ska Migrationsverket enligt tredje stycket i 12 kap. 19 § pröva ansökan och besluta om inhibition i verkställighetsärendet. Inhibitionsbeslutet har dock ingen betydelse för frågan om utvisningsbeslutet får verkställas mot bakgrund av att det direkt i lagtexten anges i 12 kap. 8 a § att ett beslut om avvisning eller utvisning inte får verkställas innan en ansökan om skydd har prövats och avslagits eller avvisats genom ett beslut som fått laga kraft (jfr MIG 2016:2).

I det aktuella fallet har Migrationsverket överlämnat verkställigheten av utvisningsbeslut till Polismyndigheten. Som nämnts tidigare är Polismyndigheten enligt 10 kap. 13 § 2 utlänningslagen handläggande myndighet från det att myndigheten tar emot ett beslut om avvisning eller utvisning för verkställighet fram till dess att verkställighet har skett. Detta gäller även om ärendet är föremål för prövning enligt 12 kap. 18–20 §§. Från den nu beskrivna ordningen finns två undantag. Det ena undantaget är då avlägsnandebeslutet inte får verkställas på grund av ett beslut om inhibition vilket inte är fallet i detta mål eftersom det följer redan av lag att beslutet inte får verkställas innan ansökan om skydd har prövats och avslagits eller avvisats genom ett beslut som fått laga kraft. Det andra undantaget är att det finns ett beslut om ny prövning vilket inte heller är fallet i detta mål. Mot den bakgrunden måste Polismyndigheten anses var handläggande myndighet. Migrationsdomstolen har alltså inte haft behörighet att besluta i förvarsfrågan på det sätt som skett.

Av dessa skäl ska migrationsdomstolens beslut den 29 maj 2017 och migrationsdomstolens dom den 2 juni 2017 i den del den avser frågan om förvar undanröjas. Detta innebär att omedelbart ska tas ur förvar.

Domen får inte överklagas (16 kap. 9 § tredje stycket utlänningslagen).

kammarrättsråd
ordförande

kammarrättsråd

f.d. lagman
referent

Föredragande



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Migrationsdomstolen
Avdelning 12

BESLUT
2017-05-29
Meddelat i Stockholm

Mål nr
UM 6174-17

PART

Vistelseadress:

Ombud och offentligt biträde:

SAKEN

Ny prövning av förvar

MIGRATIONSDOMSTOLENS BESLUT

Migrationsdomstolen beslutar att
förvar.

alltjämt ska hållas kvar i

BAKGRUND

Den 19 augusti 2014 avslog Migrationsverket ansökan om förlängning av hans uppehållstillstånd på grund av studier i Sverige samt beslutade att utvisa honom till .. Beslutet vann laga kraft den 23 februari 2015. avvek därefter och Migrationsverket överlämnade ärendet för verkställighet till polismyndigheten. Han påträffades senare av polis varefter polismyndigheten den 29 mars 2017 beslutade att ta honom i förvar. Beslutet om att ta honom i förvar verkställdes samma dag. Den 7 april 2017 återopade skyddsskäl mot sitt hemland och beslutet om verkställighet inhiberades av Migrationsverket. Migrationsverket avslog hans ansökan om uppehållstillstånd så som skyddsbehövande den 5 maj 2017. har överklagat Migrationsverkets beslut.

SKÄLEN FÖR BESLUTET

Migrationsdomstolens ansvar som handläggande myndighet

har nu för första gången ansökt om uppehållstillstånd på grund av skyddsbehov. Det tidigare lagakraftvunna utvisningsbeslutet får därför inte verkställas förrän det nu överklagade beslutet har vunnit laga kraft (jfr MIG 2016:2 och 12 kap. 8 a § utlänningslagen (2005:716)). Migrationsdomstolen finner då med hänsyn till bestämmelserna i 10 kap. 12-14 §§ utlänningslagen samt till att domstolens kommande avgörande i frågan om uppehållstillstånd på grund av skyddsbehov direkt påverkar frågan om avlägsnande från Sverige (jfr MIG 2007:44) att migrationsdomstolen nu är handläggande myndighet.

Den prövning som migrationsdomstolen har att företa är en ny prövning enligt 10 kap. 9 § utlänningslagen. Migrationsdomstolen har den

29 maj 2017 hållit muntlig förhandling i enlighet med vad som stadgas i 10 kap 11 § utlänningslagen.

Migrationsdomstolens bedömning

Enligt 10 kap. 1 § andra stycket 3 utlänningslagen får en utlänning som har fyllt 18 år tas i förvar om det är fråga om att förbereda eller genomföra verkställigheten av ett beslut om avvisning eller utvisning. Enligt tredje stycket får ett sådant beslut meddelas endast om det annars finns en risk att utlänningen bedriver brottslig verksamhet i Sverige, avviker, håller sig undan eller på annat sätt hindrar verkställigheten. Av 10 kap. 6 § utlänningslagen framgår att en utlänning i stället för att tas i förvar får ställas under uppsikt.

har vid den muntliga förhandlingen uppgett bl.a. följande. Det föreligger inga synnerliga skäl för att han ska vara kvar i förvar. I vart fall är uppsikt tillräckligt. Han fick inte Migrationsverkets kallelser för att de skickades till hans gamla adress. Han stannade kvar i landet efter att hans utvisningsbeslut vunnit laga kraft på grund av det skyddsbehov han nu har åberopat och på grund av att han ville avsluta sina studier. Det är en stressad situation för honom och för hans fru att han är i förvar. Han skulle bosätta sig hos sin fru om han släpps. Han har ändrat sin adress hos Skatteverket. Han skulle medverka till ett beslut om uppsikt. Om det skulle bli aktuellt att verkställa honom igen så har han ingen makt att påverka det.

Migrationsdomstolen gör bedömningen utifrån omständigheterna i målet att det fortfarande finns en risk för att _____ kommer att avvika för att undgå verkställighet av utvisningsbeslutet. Vid bedömningen har domstolen särskilt beaktat att han tidigare avvikit genom att utebli från samtal med Migrationsverket och inte på något sätt agerat för att medverka till verkställigheten eller komma i kontakt med Migrationsverket under närmare

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Migrationsdomstolen

BESLUT

UM 6174-17

två år från det att utvisningsbeslutet vann laga kraft. Domstolen anser att inte har gett en godtagbar förklaring till sitt agerande och anser att det alltjämt föreligger en risk för avvikande. Domstolen bedömer således att det finns grund för förvar.

Då nu varit förvarstagen i två månader krävs det emellertid att det föreligger synnerliga skäl för att nytt beslut om förvar (10 kap. 4 § utlänningslagen). Domstolen konstaterar att Migrationsverkets beslut att avslå hans ansökan om uppehållstillstånd som skyddsbehövande handläggs av domstolen inom ramen för nu aktuellt mål. Domstolen bedömer att ett avgörande i denna fråga kommer att fattas inom en relativt snar framtid. Med hänsyn till de sammantagna omständigheterna och mot bakgrund av den ovan redovisade avvikanderisken gör domstolen bedömningen att en förlängning av tiden i förvar får anses stå i rimlig proportion till den inskränkning av hans frihet som ett förvar innebär. Det finns därmed synnerliga skäl för att hålla i fortsatt förvar. Uppsikt bedöms inte utgöra en tillräcklig åtgärd mot bakgrund av omständigheterna i målet. ska således alltjämt hållas kvar i förvar.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3110).

Förvaltningsrättsfiskal

Förvaltningsrättsnotarien

har föredragit målet.



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Migrationsdomstolen
Avdelning 12

DOM
2017-06-02
Meddelad i Stockholm

Mål nr
UM 6174-17

KLAGANDE

Ombud och offentligt biträde:

MOTPART
Migrationsverket
Förvaltningsprocessenheterna
Box 507
169 29 Solna

ÖVERKLAGAT BESLUT
Migrationsverkets beslut 2017-05-05, se bilaga 1
12-176562

SAKEN
Uppehållstillstånd efter ny prövning

MIGRATIONSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Migrationsdomstolen avslår överklagandet.

Migrationsdomstolen beslutar att fortsatt ska hållas i förvar.

Migrationsdomstolen beslutar att ska få ersättning med
12 241 kr, varav 9 059 kr för arbete, 734 kr för utlägg och 2 448 kr för
mervärdesskatt.

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se www.domstol.se/forvaltningsratt	08-561 686 55	måndag–fredag 08:00-16:30

YRKANDEN M.M.

yrkar att han ska beviljas uppehållstillstånd på grund av skyddsbehov alternativt på grund av att det skulle strida mot ett svenskt konventionsåtagande att utvisa honom. Han anför bl.a. följande. Den kvarvarande skulden till den kriminella gruppen är 80 000 kr. Hans bror har tagit emot flera hot från gruppen. Det skulle även strida mot svenska konventionsåtaganden att utvisa honom på grund av hans anknytning till sin fru i Sverige och då han har anpassat sig väl till det svenska samhället.

har lämnat in bl.a. kontoutdrag och vigselbevis till domstolen.

Migrationsverket bestrider bifall till överklagandet och tillägger sammanfattningsvis följande. Klagandens åberopade anknytning och anpassning till Sverige ryms inte inom prövningsramen i detta mål.

ska i första hand söka skydd hos hemlandsmyndigheterna för det hot som han åberopar.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**Prövningsramen**

har ett tidigare lagakraftvunnet utvisningsbeslut. Han har nu för första gången ansökt om uppehållstillstånd på grund av skyddsbehov vilket innebär att prövningen ska göras i enlighet med 12 kap. 19 § tredje stycket utlänningslagen (2005:716). En sådan prövning är begränsad till de omständigheter som hänför sig till utlänningens behov av skydd i Sverige (jfr MIG 2011:9). Domstolen kan alltså inte inom ramen för det nu aktuella målet pröva om kan beviljas uppehållstillstånd på grund av anknytning eller synnerligen ömmande omständigheter.

Identitet och hemvist

Migrationsdomstolen finner inte skäl att göra någon annan bedömning än den Migrationsverket gjort i denna del. Det innebär att [] har styrkt sin identitet och att hans skyddsbehov ska prövas utifrån förhållandena i [].

Utgångspunkter för bedömningen av skyddsbehovet

Den allmänna situationen i [] är inte sådan att den i sig ger rätt till uppehållstillstånd. Domstolen ska därför bedöma om [] har individuella skäl som medför att han ska beviljas uppehållstillstånd som skyddsbehövande.

Behöver [] skydd?

[] har anfört att han vid ett återvändande till [] riskerar att dödas av en grupp som han lånat pengar av för att kunna finansiera sina studier i Sverige. Hans bror i [] har mottagit verbala hot och även hotbrev från gruppen på grund av den återstående skulden.

Migrationsdomstolen finner att de hot som [] berättat om utgör kriminella handlingar utförda av enskilda individer. Det ankommer i första hand på de rättsvårdande myndigheterna i [] att utreda och beivra sådana handlingar. Det är först om myndigheterna saknar vilja eller förmåga att ge tillräckligt skydd som internationellt skydd kan komma ifråga.

[] har uppgett att hans bror har gått till polisen. Det har dock inte framkommit att han själv polisanmält hoten eller att han på annat sätt har försökt kontakta myndigheterna i hemlandet för att få hjälp. Han har inte heller anfört några individuella skäl till stöd för att han inte skulle kunna få skydd av hemlandsmyndigheterna.

