



**KAMMARRÄTTEN  
I STOCKHOLM**  
Migrationsöverdomstolen  
Avdelning 6

**BESLUT**  
2016-01-27  
Meddelat i Stockholm

Mål nr UM 7849-15

**KLAGANDE**  
Migrationsverket

**MOTPART**

Ombud och offentligt biträde:

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten i Malmö; migrationsdomstolens dom den 23 september 2015 i mål nr UM 3060-15, se bilaga (Migrationsverkets ärende nr 50-168784)

**SAKEN**  
Uppehållstillstånd m.m.

**MIGRATIONSÖVERDOMSTOLENS AVGÖRANDE**

1. Migrationsöverdomstolen undanröjer migrationsdomstolens dom, utom såvitt avser ersättning till det offentliga biträdet, och återförvisar målet till domstolen för ny handläggning.
2. Migrationsöverdomstolen bestämmer att ersättning ska betalas till som offentligt biträde med 7 530 kr, varav 4 631 kr för arbete, 1 393 kr för utlägg och 1 506 kr för mervärdesskatt.

**YRKANDEN M.M.**

**Migrationsverket** yrkar att Migrationsöverdomstolen med ändring av migrationsdomstolens dom ska fastställa verkets beslut från den 3 juni 2015. Till stöd för sitt överklagande anför Migrationsverket i huvudsak följande. Ett behov av internationellt skydd uppstår först när en person inte kan få skydd i det egna hemlandet. Av artikel 6 i UNHCR:s handbok om förfarandet och kriterierna vid fastställande av flyktingars rättsliga ställning, är personer med dubbelt eller mångfaldigt medborgarskap uteslutna från flyktingskap förutsatt att de kan komma i åtnjutande av skydd i åtminstone ett av dessa länder. är medborgare i såväl Syrien som Libanon. Med hänsyn till de allmänna förhållandena i landet finns ett skyddsbehov gentemot Syrien. I Libanon finns inte någon hotbild mot som medför att han skulle vara i behov av skydd. Det var därför korrekt av Migrationsverket att avslå hans asylansökan och besluta om utvisning till Libanon. Att som migrationsdomstolen göra en prövning enligt 5 kap. 1 b § första stycket 3 utlänningslagen (2005:716) utgör en felaktig rättstillämpning.

bestrider bifall till överklagandet och anför i huvudsak följande. Migrationsverket har valt att pröva hans asylskäl mot Syrien och funnit att sådana skäl föreligger. Migrationsverkets bedömning att den allmänna situationen i Syrien är så allvarlig att alla som befinner sig i landet riskerar att utsättas för skyddsgrundande behandling i den mening som avses i 4 kap. 2 § utlänningslagen gör att han är att betrakta som alternativt skyddsbehövande gentemot Syrien. Oavsett om han är medborgare i Libanon kan denna omständighet inte läggas till grund för att avslå hans ansökan.

## SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

### Migrationsöverdomstolens bedömning

Prövningen av om en person är flykting, alternativt skyddsbehövande eller skyddsbehövande i övrigt i 4 kap. utlänningslagen görs utifrån förutsättningen att en person befinner sig utanför det land i vilket han eller hon är medborgare. Begreppet säkert tredje land inbegriper inte ett land som en person är medborgare i.

Vid Migrationsverkets prövning av asylansökan har verket bedömt att det är sannolikt att har dubbelt medborgarskap och även är medborgare i Libanon. Migrationsverket har därför prövat hans ansökan mot både Syrien och Libanon och funnit att inte är skyddsbehövande gentemot hemlandet Libanon, varför hans utvisning ska verkställas dit.

Migrationsdomstolen har endast prövat skyddsskäl gentemot Syrien. Med hänvisning till Migrationsöverdomstolens avgörande MIG 2012:9 har domstolen vidare konstaterat att efter att det har skett en materiell prövning av skyddsskäl mot hemlandet saknas det enligt praxis möjlighet att avslå en asylansökan med hänvisning till ett säkert tredje land.

Migrationsdomstolen har således vid sin bedömning av förutsättningarna i målet utgått från att Migrationsverket avslagit asylansökan med hänvisning till Libanon som ett säkert tredje land enligt 5 kap. 1 b § utlänningslagen trots att Migrationsverket inte har företagit någon sådan prövning. Genom migrationsdomstolens hantering av frågan om uppehållstillstånd har domstolen underlåtit att pröva frågan om

är medborgare i Libanon och i förekommande fall pröva hans asylskäl även mot detta land.

Migrationsöverdomstolen finner att migrationsdomstolens prövning uppvisar sådana allvarliga brister att domen bör undanröjas och målet visas åter till domstolen för ny handläggning.

### **Ersättning till offentligt biträde**

har yrkat ersättning för arbete motsvarande fyra timmar och trettio minuter.

Med hänsyn till uppdragets art och omfattning finner Migrationsöverdomstolen att \_\_\_\_\_ får anses skäligen tillgodosedd med ersättning för arbete motsvarande tre timmar och trettio minuter.

---

Beslutet får inte överklagas (16 kap. 9 § tredje stycket utlänningslagen).

kammarrättsråd  
ordförande

kammarrättsråd  
referent

kammarrättsråd

föredragande