

**KLAGANDE**

Migrationsverket, Region Väst  
Mottagningsenheten i Göteborg  
428 80 Kålleröd

**MOTPART**

Stadsdelsnämnden Norr i Borås kommun  
501 80 Borås

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten i Göteborgs dom den 23 januari 2015  
i mål nr 4496-14, se bilaga A

**SAKEN**

Ersättning enligt förordning (2002:1118) om statlig ersättning för  
asylsökande m.fl. (asylersättningsförordningen)

---

**KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Kammarrätten beviljar prövningstillstånd.

Kammarrätten avslår överklagandet.

---

**YRKANDEN M.M.**

Migrationsverket yrkar att kammarrätten fastställer verkets avslagsbeslut den 26 mars 2014 och anför i huvudsak följande. De åberopade kammarrättsdomarna som ligger till grund för uppfattningen att kommuner även kan få ersättning för medplacering av föräldrar då barnets vårdbehov kräver det, är inte entydiga. Domarna ger inte någon klar vägledning avseende ersättning för medplacerade föräldrar, än mindre framgår vad som

gäller när andra personer har placerats tillsammans med ett barn i annat hem än barnets eget. Utgångspunkten för prövning av 7 § asylersättningsförordningen bör vara ordalydelsen i paragrafen och av den följer att en kommun har rätt till ersättning för vård av barn under 18 år i annat hem än barnets eget. Någon annan person än just barnet nämns inte i denna paragraf. Sammanfattningsvis finns det således behov av ytterligare rättslig vägledning.

### SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten anser att det finns skäl att meddela prövningstillstånd.

Den principiella frågan som kammarrätten har att ta ställning till i förevarande mål är huruvida en kommun med stöd av 7 § asylersättningsförordningen har rätt att få ersättning även för kostnader som hänför sig till ett medplacerat vuxet syskon.

Om det placerade barnets vårdbehov är sådant att det är nödvändigt att det placeras tillsammans med en närstående är även kostnaderna för t.ex. ett syskons placering en del av vårdkostnaden för det placerade barnet. Det kan då återsökas enligt 7 § asylersättningsförordningen.

Som förvaltningsrätten funnit har Borås Stad därför i princip rätt till ersättning för de kostnader som uppstått till följd av placeringen av  
storasyster  
Överklagandet ska således  
avslås.

Den faktiska kostnaden för medplacering har i  
förvaltningsrätten angetts till 180 842 kr. Någon invändning mot beloppet  
som sådant eller hur det har framräknats har inte framförts från

Migrationsverkets sida. Det saknas därför skäl för kammarrätten att närmare pröva hur stor ersättning kommunen kan få.

---

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**

Avdelning 2 Enhet 11

**DOM**  
2015-01-23  
Meddelad i  
Göteborg

Mål nr  
4496-14

Sida 1 (5)

*Bilaga A*

**KLAGANDE**

Borås Stad, Stadsdelsförvaltningen Norr

Ombud:

**MOTPART**

Migrationsverket  
Mottagningsenheten i Göteborg  
428 80 Källered

**ÖVERKLAGAT BESLUT**

Migrationsverkets beslut den 26 mars 2014, diariernr 7.3.3-2013-32281

**SAKEN**

Ersättning enligt förordning (2002:1118) om statlig ersättning för asylsökande m.fl., förkortad asylersättningsförordningen

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten bifaller överklagandet och beviljar Borås Stad ersättning för kostnader avseende

## BAKGRUND

Borås Stad ansökte om ersättning för kostnader för vård av barn i annat hem än barnets eget avseende

Migrationsverket avslog ansökan vad gäller kostnader om 180 842 kronor för med i huvudsak följande motivering.

är storasyster till det ensamkommande asylsökande barnet

Migrationsverket kan med stöd av asylersättningsförordningen bevilja en kommun ersättning för kostnader för vård av barn i annat hem än barnets eget bl.a. om vården ges med stöd av socialtjänstlagen (2001:453). Att har varit placerad i ett annat hem än sitt eget är fastlagt. Enligt prejudicerande dom från Kammarrätten i Stockholm (mål nr 8452-03 och 2727-04) ersätter Migrationsverket även kostnader för föräldrar som är medplacerade till barn som en del av kostnaden för vården av barnet. Detta då det av socialtjänstlagen framgår att vård utanför hemmet kan ske av barn och vårdnadshavare tillsammans. Någon rätt till ersättning för medplacerat vuxet syskon finns dock inte.

## YRKANDEN M.M.

Borås Stad yrkar att ersättning ska beviljas för och anför i huvudsak följande. placerades av Migrationsverket med sin vuxna syster i en lägenhet i Borås i mars 2013.

var traumatiserad av kriget i Syrien och av separationen från sina föräldrar och övriga syskon. var i denna situation hans enda trygghet. Den gode mannen signalerade ganska omgående att var utåtagerande och att inte klarade av situationen. Socialtjänsten behövde då ta ställning till hurvida de skulle separera syskonen och placera i ett familjehem i väntan

på att föräldrarna skulle komma till Sverige eller låta syskonen fortsätta bo tillsammans med omfattande stöd. Eftersom redan var traumatiserad gjordes bedömningen att ytterligare en separation från system skulle skada honom ännu mer och att det skulle vara en påfrestning för honom att placeras i familjehem där han inte skulle kunna språket. Beslutet blev därför att bevilja insatser i form av vård och boende i lägenhet med möjlighet till stöd dygnet runt för och

Socialtjänsten skulle inte kunna ha agerat annorlunda utifrån ett barnperspektiv. Enligt socialtjänstlagen ska det som är till barnets bästa beaktas. Detta innebär att i möjligaste mån placera barn tillsammans med sina föräldrar eller andra familjemedlemmar. Eftersom föräldrarna inte finns i landet och kan ge den trygghet som behöver är det rimligt att anta att systemen får lika stor betydelse som en förälder i det här fallet. Systemen bör kunna bedömas som likvärdig med föräldrarna i detta fall.

*Migrationsverket finner inte anledning att ändra beslutet.*

## SKÅLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

### *Tillämpliga bestämmelser m.m.*

En kommun har rätt till ersättning för kostnader för vård av barn under 18 år i ett annat hem än barnets eget, om barnet omfattas av 1 § första stycket lagen (1994:137) om mottagande av asylsökande m.fl. (LMA). Ersättning lämnas för vård som ges bl.a. med stöd av socialtjänstlagen under den tid som barnets ansökan om uppehållstillstånd prövas (7 § asylersättningsförordningen).

Av förarbetena till förordningen (prop. 1989/90:105 s. 25-26) framgår bl.a.

följande. Vården av ensamkommande barn kan ske i ett kommunalt grupp-hem eller i familjehem. Kostnaden kan i det enskilda fallet vara mycket hög. Det är därför svårt att inordna denna ersättning i en schablonersättning. Ersättning bör lämnas för hela den faktiska kostnaden från den dag barnet placeras i ett grupphem eller familjehem. Schablonersättning bör också lämnas enligt de regler som gäller för övriga flyktingar för att täcka övriga kostnader. När det gäller ersättningar som inte är schabloniserade uttalas vidare att hållningen bör vara restriktiv.

#### *Förvaltningsrättens bedömning*

I målet är klarlagt att både \_\_\_\_\_ och \_\_\_\_\_ tillhörde den personkrets som omfattas av LMA under hela den period som kommunens ansökan avser. Likaså är klarlagt att \_\_\_\_\_ under denna tid har varit placerad i ett annat hem än sitt eget tillsammans med \_\_\_\_\_ system. Det står också klart att ersättning kan lämnas inte bara för kostnader för vård av barn under 18 år utan även för kostnader för föräldrar, som är medplacerade till barn, som en del av kostnaden för vården av barnet. Frågan i målet är således om ersättning för \_\_\_\_\_ kan lämnas även om hon inte är förälder.

Utgångspunkten är att ersättning kan lämnas för vård som ges bl.a. med stöd av socialtjänstlagen. En kommun kan få ersättning även för de kostnader som den haft för föräldrar i samband med vården av ett barn om kommunen kan visa att skälen till de insatser som innefattat föräldrarnas medverkan skett utifrån barnets bästa. Bedömningen av om en kommun har rätt till ersättning är mycket restriktiv. Borås Stad har anfört att placeringen av \_\_\_\_\_ system skett med beaktande av \_\_\_\_\_ bästa bl.a. med hänsyn till hans traumatiserade tillstånd. Även om \_\_\_\_\_ inte i rättslig mening kan jämföras med förälder får det under rådande förhållanden anses ha varit av mycket stor betydelse för \_\_\_\_\_ att inte skil-

jas från sin syster. Syftet har inte varit att ge vård utan att se till att ; i den pressade situation han befann sig i, fick det stöd och den omsorg han behövde.

Mot bakgrund av detta gör förvaltningsrätten bedömningen att placeringen av får anses vara en del av vårdkostnaden för och att Borås Stad därmed har rätt till ersättning för kostnader som uppstått till följd av placeringen av Förvaltningsrätten bifaller därför överklagandet.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/1 B)

Rådman

I avgörandet har även nämndemännen och deltagit.

Föredragande i målet har varit förvaltningsrättsnotarien



## HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten*.

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.