

## **Migrationsöverdomstolens dom den 23 april 2014 i mål UM 6267-13**

*Migrationsöverdomstolen har i en dom den 23 april 2014 upphävt migrationsdomstolens dom och Migrationsverkets beslut samt återförvisat målet till Migrationsverket för fortsatt handläggning då klaganden nekats uppehållstillstånd utan att förutsättningarna för att bevilja ansökan hade prövats eftersom han hade ett gällande återreseförbud som inte kunde upphävas.*

NN ansökte om asyl i augusti 2005. Migrationsverket avslog hans ansökan och avvisade honom från Sverige. Migrationsdomstolen avslog överklagandet. Någon verkställighet ägde dock inte rum utan beslutet att avlägsna NN preskriberades i februari 2011. NN ansökte därefter om asyl på nytt. Den 5 oktober 2012 avslog Migrationsverket ansökan och utvisade NN samt förbjöd honom att återvända till Sverige under en tid av två år. Sedan migrationsdomstolen avslagit hans överklagande nöjdförklarade sig NN den 18 mars 2013. Migrationsverkets beslut vann därmed laga kraft. Två dagar senare ansökte NN om uppehållstillstånd enligt 5 kap. 15 a § utlänningslagen.

Den 19 augusti 2013 avslog Migrationsverket NN:s ansökan. I beslutet fann verket att frågan om det förelåg särskilda skäl att upphäva NN:s återreseförbud skulle prövas först. Vid prövningen fann verket att ett erbjudande om anställning inte ensamt utgjorde särskilda skäl och att återreseförbudet därför inte kunde upphävas varför Migrationsverket ansåg sig förhindrat att bevilja uppehållstillstånd.

NN överklagade beslutet till migrationsdomstolen som avslog hans talan i sak samt konstaterade att bestämmelsen i 5 kap. 15 a § utlänningslagen inte är tvingande varför det inte förelåg någon rätt för NN att få uppehållstillstånd för det fall förutsättningarna i övrigt var uppfyllda. Migrationsdomstolen fann vidare i likhet med Migrationsverket att det inte borde komma i fråga att bevilja NN uppehållstillstånd så länge han hade ett gällande återreseförbud och prövade därför först om det fanns anledning att upphäva förbudet.

### *Migrationsöverdomstolens bedömning*

Den fråga som Migrationsöverdomstolen har att ta ställning till är om det finns förutsättningar att bevilja NN uppehållstillstånd enligt 5 kap. 15 a § utlänningslagen.

Inledningsvis konstaterar Migrationsdomstolen att domstolen under senare tid haft anledning att ta ställning till frågan om ett återreseförbud utgör en del av avlägsnandebeslutet eller om det ska betraktas som ett separat beslut och då funnit att det är fråga om två separata beslut. Det finns dock ett samband mellan besluten i fråga då giltighetstiden för ett återreseförbud kan medföra att giltighetstiden för avlägsnandebeslutet förlängs.

Migrationsöverdomstolen går häröver till att konstatera att 12 kap. 16 § utlänningslagen rör frågan om hur ett befintligt avlägsnandebeslut ska hanteras när en utlänning beviljas ett tidsbegränsat uppehållstillstånd. Migrationsöverdomstolen konstaterar därefter att det av 8 kap. 20 a § utlänningslagen framgår att bl.a. ett lagakraftvunnet återreseförbud meddelat med stöd av 8 kap. 19 § kan upphävas helt eller delvis om det finns särskilda skäl för att beslutet inte längre ska gälla. I förarbetena nämns att ett sådant skäl kan vara att utlänningen beviljas ett tidsbegränsat uppehållstillstånd.

Därefter konstaterar Migrationsöverdomstolen att 5 kap. 15 a § utlänningslagen inte hindrar att uppehållstillstånd beviljas trots att en utlänning har ett gällande återreseförbud och att en ansökan inte kan avslås enbart med hänvisning till ett lagakraftvunnet återreseförbud.

I vilken ordning som prövningen ska göras framgår av att uppehållstillståndets längd och grunden för det bör beaktas vid bedömningen av om ett återreseförbud ska upphävas.

Mot bakgrund härav finner Migrationsöverdomstolen att Migrationsverket först ska pröva om förutsättningarna för att bevilja en ansökan om uppehållstillstånd med stöd av 5 kap. 15 a § utlänningslagen är uppfyllda och därefter om så är fallet ta ställning till vad detta bör få för konsekvenser för det lagakraftvunna avlägsnandebeslutet och beslutet om återreseförbud.

I det aktuella målet har varken Migrationsverket eller migrationsdomstolen prövat om förutsättningarna för att bevilja NN:s ansökan om uppehållstillstånd är uppfyllda varför målet återförvisas till Migrationsverket för fortsatt handläggning.