



**KAMMARRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Migrationsöverdomstolen
Avdelning 05

BESLUT
2014-01-27
Meddelat i Stockholm

Mål nr UM 8537-13

KLAGANDE

MOTPART
Migrationsverket

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE
Förvaltningsrättens i Stockholm, migrationsdomstolen, dom
den 4 november 2013 i mål nr UM 6337-13, se bilaga A
(Migrationsverkets ärende nr)

SAKEN
Uppehållstillstånd m.m.

MIGRATIONSÖVERDOMSTOLENS AVGÖRANDE

1. Migrationsöverdomstolen meddelar prövningstillstånd.
 2. Migrationsöverdomstolen undanröjer migrationsdomstolens dom och Migrationsverkets beslut den 4 juli 2013 och återförvisar målet till Migrationsverket för fortsatt handläggning i enlighet med vad som framgår av skälen för avgörandet.
-

YRKANDEN M.M.

yrkar att han beviljas fortsatt uppehålls- och arbetstillstånd. Till stöd för sin talan anför han bl.a. följande. Han har inte ansökt om permanent uppehållstillstånd utan endast om förlängning av sitt tillstånd. Något hinder mot att bevilja ytterligare ett tidsbegränsat uppehålls- och arbetstillstånd har inte förelegat. Migrationsverket har därför felaktigt prövat förutsättningarna för permanent uppehållstillstånd. Han har därmed felaktigt fråntagits sin chans att beviljas ett fortsatt uppehålls- och arbetstillstånd i Sverige.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Migrationsöverdomstolen anser att det finns skäl att meddela prövningstillstånd och tar upp målet till omedelbart avgörande.

Ett permanent uppehållstillstånd får enligt 5 kap. 5 § utlänningslagen (2005:716) beviljas en utlänning som under de senaste fem åren har haft uppehållstillstånd för arbete i sammanlagt fyra år. Av 6 kap. 2 a § andra stycket utlänningslagen framgår att arbetstillstånd enligt 6 kap. 2 § första stycket samma lag inte får ges för längre sammanlagd tid än fyra år.

Bestämmelsen i 5 kap. 5 § utlänningslagen hindrar inte att permanent uppehållstillstånd beviljas tidigare än efter fyra år, om det finns grund för det enligt t.ex. reglerna för uppehållstillstånd för skyddsbehövande eller på grund av familjeanknytning (prop. 2007/08:147 s. 55). En förutsättning för permanent uppehållstillstånd av arbetsmarknadsskäl är dock att utlänningen under de senaste fem åren har haft uppehållstillstånd för arbete i sammanlagt fyra år (a. prop. s. 29 f.).

Av handlingarna i målet framgår att har haft tidsbegränsade uppehållstillstånd för arbete för tiden den 24 april 2009 till den 1 maj

2012, dvs. i sammanlagt drygt tre år. Han har, innan det föregående tillståndet gick ut, ansökt om förlängning av detta på grund av ett anställningserbjudande.

Migrationsverket har i sitt beslut den 4 juli 2013 felaktigt utgått från att har haft uppehållstillstånd för arbete i fyra år och därmed funnit att det saknats utrymme för att bevilja honom ett tidsbegränsat uppehållstillstånd för arbete med stöd av 5 kap. 10 § och 6 kap. 2 § utlänningslagen. Verket har till följd därav inte tagit ställning till om det funnits förutsättningar att bevilja ett tidsbegränsat uppehållstillstånd för arbete i ytterligare ett år, utan i stället prövat förutsättningarna för permanent uppehållstillstånd enligt 5 kap. 5 § utlänningslagen. Såsom framgår ovan har det dock saknats förutsättningar att av arbetsmarknadsskäl göra en prövning enligt 5 kap. 5 § utlänningslagen, eftersom endast har haft uppehållstillstånd för arbete i sammanlagt tre år. Någon annan grund för uppehållstillstånd har inte anförts av Inte heller finns det stöd för ett sådant hypotetiskt resonemang som migrationsdomstolen anfört som skäl för att pröva förutsättningarna för ett permanent uppehållstillstånd.

Varken migrationsdomstolen eller Migrationsverket har prövat om förutsättningarna att bevilja ett tidsbegränsat uppehållstillstånd för arbete är uppfyllda. Underinstansernas avgöranden

ska därför undanröjas och målet återförvisas till Migrationsverket för fortsatt handläggning.

Beslutet får inte överklagas (16 kap. 9 § tredje stycket utlänningslagen).

kammarrättsråd
ordförande

kammarrättsråd

kammarrättsråd
referent

kammarätsfiskal
föredragande



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Migrationsdomstolen
Enhet 21

DOM
2013-11-04
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
UM 6337-13

KLAGANDE

MOTPART

Migrationsverket
Förvaltningsprocessenheten Solna
Box 507
169 29 Solna

ÖVERKLAGAT BESLUT

Migrationsverkets beslut den 4 juli 2013, se bilaga 1
Dnr

SAKEN

Uppehållstillstånd m.m.

MIGRATIONSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Migrationsdomstolen avslår överklagandet.

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 686 55	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

BAKGRUND, YRKANDEN M.M.

överklagar migrationsverkets beslut och yrkar att han ska beviljas ett permanent uppehållstillstånd. Till stöd för sin talan anför han i huvudsak följande. Verkets beslut grundar sig på att han, under de två första åren i Sverige, arbetat i mindre utsträckning än vad anställningsavtalet visade. Detta beror på att han ville lära sig svenska för att kunna bidra till samhällsutvecklingen och få en stark koppling till Sverige. I normalfallet torde man kunna göra detta samtidigt som man arbetar. Han har dock en nedsatt synförmåga som medfört att inläringen tagit mer tid i anspråk. Han frågade därför Migrationsverket om han kunde arbeta mindre första tiden och fick då ett positivt besked. Vidare har hans tidsbegränsade tillstånd förlängts i maj 2011. Efter att han lärt sig svenska har han arbetat mer och därför tjänat mer än vad anställningsvillkoren och försörjningskravet avser. Beträffande den första tvåårsperioden har Migrationsverket redan tagit ställning då de förlängde hans tillstånd. Sedan dess har han uppfyllt de villkor som ställs. Mot denna bakgrund bör hans ansökan om permanent uppehållstillstånd bifallas.

lämnar in och åberopar ett intyg av en legitimerad optiker till stöd för sin talan.

Migrationsverket motsätter sig bifall till överklagandet.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Inledningsvis noterar migrationsdomstolen att Migrationsverket anført att inte kan få ett förlängt tillfälligt arbetstillstånd eftersom han haft tillstånd i fyra år. Verkets materiella prövning har således endast gällt frågan om permanent uppehållstillstånd enligt 5 kap. 5 § utlänningslagen (2005:716), UtL.

Av 6 kap. 2 a § UtL framgår att den sammanlagda tiden för arbetstillstånd enligt 6 kap. 2 § samma lag inte får vara längre än fyra år. Domstolen noterar i detta hänseende att [] har beviljats arbetstillstånd för tiden 24 april 2009 – 23 april 2011 och sedan fått tillståndet förlängt under perioden 24 april 2011 – 1 maj 2012. Enligt migrationsdomstolens uppfattning innebär detta att en sammanlagd tillståndstid om tre år har beviljats. Vid sådana förhållanden finns normalt inte förutsättningar att bevilja ett permanent uppehållstillstånd enligt 5 kap. 5 § UtL och det kan därmed inte heller anses ha förelegat något hinder mot att bevilja ytterligare ett tidsbegränsat arbetstillstånd.

Migrationsdomstolen noterar emellertid att [] ansökt om förlängning av sitt tillstånd den 24 april 2012, således innan hans innevarande tillståndstid löpt ut, och att verket fattat beslut i ärendet först 14 månader senare. Dag som ovan har [] således befunnit sig och arbetat legalt i Sverige sedan april 2009. Om verket hade prövat och beviljat ytterligare förlängning av hans tidsbegränsade tillstånd hade följaktligen även denna tillståndstid löpt ut. Mot denna bakgrund finner migrationsdomstolen, trots vad som anförts ovan, att det finns förutsättningar att pröva om [] kan beviljas ett permanent uppehållstillstånd.

Av 6 kap. 2 § UtL framgår bl.a. att arbetstillstånd får ges till en utlänning som erbjudits en anställning som denne kan försörja sig på om lön, försäkringsskydd och övriga anställningsvillkor inte är sämre än de villkor som följer av svenska kollektivavtal eller branschpraxis. Av förarbetena framgår att inkomsten inte får vara så låg att den anställde behöver försörjningsstöd enligt socialtjänstlagen (prop 2007/08:147 s. 27). Av detta följer att den sökande anses kunna försörja sig om bruttolönen överstiger riksnormen samt kostnaden för boende m.m. Mot denna bakgrund bör således bruttolönen uppgå till minst 13 000 kr i månaden.

Av 5 kap. 5 § UtlL framgår bl.a. att ett permanent uppehållstillstånd får beviljas en utlänning som under de senaste fem åren har haft uppehållstillstånd för arbete i Sverige i sammanlagt fyra år. Regeringen framhåller i förarbetena att en person som har haft arbetstillstånd i sammanlagt fyra år bör kunna beviljas permanent tillstånd, eftersom han eller hon genom arbetet har visat sig bidra till samhällsutvecklingen och fått en stark koppling till Sverige (prop. 2007/08:147 s. 29 f.). Enligt domstolens mening får det därmed förstås att själva arbetstillståndet inte är tillräckligt för att permanent tillstånd ska beviljas utan den sökande måste ha arbetat i en inte obetydlig omfattning och lönen ska uppgå till en nivå som möjliggör självförsörjning. Eftersom bestämmelsen bygger på arbetstagarens koppling till landet genom långvarigt och kontinuerligt arbete måste det enligt domstolens uppfattning göras en samlad bedömning av hela den tillståndsgrundande perioden. Detta gäller således även om verket, som i nu aktuellt mål, får anses ha gjort en bedömning av den första tillståndstiden vid förlängningen år 2011.

Av utredningen i nu aktuellt mål framgår att [redacted] har haft tillräckliga inkomster för sin försörjning under år 2012 och 2013. Under år 2009-2011 har han emellertid haft inkomster som kraftigt understiger den gräns som betraktas som lägsta accepterade lön i förhållande till socialtjänstlagens bestämmelser. Orsaken till [redacted] låga inkomster under denna period synes vara att han självvalt att studera istället för att arbeta. Vid sådana förhållanden är det migrationsdomstolens uppfattning att [redacted] under större delen av den tillståndsgrundande perioden, inte kan betraktas som en arbetstagare i den bemärkelsen som avses i 5 kap. 5 § UtlL.

Mot denna bakgrund är det migrationsdomstolens uppfattning att det inte finns förutsättningar för att bevilja [redacted] ett permanent uppehålls-

tillstånd. Vad han har anfört angående hans nedsatta syn medför inte att domstolen gör någon annan bedömning.

Då det inte kommit fram någon annan grund för att bevilja uppehålls- och arbetstillstånd ska överklagandet avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (DV3110).

Rådman

Föredragande har varit



HUR MAN ÖVERKLAGAR - MIGRATIONSMÅL

Den som vill överklaga migrationsdomstolens dom/beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm, Migrationsöverdomstolen.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten, migrationsdomstolen.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag domen/beslutet meddelades. Om domen/beslutet inte har meddelats vid muntlig förhandling och det inte heller vid en sådan förhandling har tillkännagetts när domen/beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagande från utlänningen ha kommit in inom tre veckor från den dag då han eller hon fick del av domen/beslutet.

Om sista dagen för överklagande infaller på lördag, söndag eller annan allmän helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Dom/beslut om förvar överklagas på samma sätt. Ett sådant beslut får överklagas utan samband med ärendet i övrigt. Överklagandet är inte begränsat till viss tid.

Prövningstillstånd

För att ett överklagande ska kunna tas upp till prövning i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Prövningstillstånd meddelas om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om förvaltningsrätten beslutat om förvar i annat fall än efter överklagande av förvarsfrågan krävs inte prövningstillstånd vid överklagandet till kammarrätten.

Om prövningstillstånd inte meddelas i ett mål där sådant krävs står förvaltningsrättens dom/beslut beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens personnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten, migrationsdomstolen framgår av domen/beslutet.