



**KAMMARRÄTTEN  
I STOCKHOLM**  
Migrationsöverdomstolen  
Avdelning 01

**BESLUT**  
2014-04-28  
Meddelat i Stockholm

Mål nr UM 1889-14

## **KLAGANDE**

**MOTPART**  
Migrationsverket

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**  
Förvaltningsrättens i Stockholm, migrationsdomstolen, dom  
den 21 februari 2014 i mål nr UM 1214-14  
(Migrationsverkets ärende nr

**SAKEN**  
Överföring enligt Dublinförordningen

---

## **MIGRATIONSÖVERDOMSTOLENS AVGÖRANDE**

1. Migrationsöverdomstolen meddelar prövningstillstånd.
  2. Migrationsöverdomstolen undanröjer underinstansernas avgöranden och visar målet åter till Migrationsverket för ny handläggning.
-

## BAKGRUND OCH YRKANDEN

ansökte den 2 januari 2014 om asyl i Sverige. Den 29 januari samma år beslutade Migrationsverket att avvisa hans asylansökan och överföra honom till Frankrike i enlighet med bestämmelserna i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 604/2013 av den 26 juni 2013 om kriterier och mekanismer för att avgöra vilken medlemsstat som är ansvarig för att pröva en ansökan om internationellt skydd som en tredjelandsmedborgare eller en statslös person har lämnat in i någon medlemsstat (omarbetning) (Dublinförordningen).

Sedan överklagat Migrationsverkets beslut till migrationsdomstolen, konstaterade domstolen i den nu överklagade domen bl.a. att Dublinförordningen var tillämplig och avslog hans överklagande. fullföljer nu sin talan i Migrationsöverdomstolen.

## SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Migrationsöverdomstolen anser att det finns skäl att meddela prövningstillstånd och tar upp målet till omedelbart avgörande.

Det följer av artikel 49 i Dublinförordningen att den ska tillämpas på ansökningar om internationellt skydd som lämnas in från och med den 1 januari 2014. lämnade in sin ansökan om asyl i Sverige den 2 januari 2014 och målet ska därför, som både Migrationsverket och migrationsdomstolen konstaterat, prövas i enlighet med Dublinförordningen.

I Migrationsverkets protokoll den 3 januari 2014, under rubriken ”Offentligt biträde”, anges följande.

”Migrationsverket har ännu inte avgjort frågan om du har rätt till ett offentligt biträde. Den frågan kommer avgöras senare. Har du några önskemål om det offentliga biträdet ifall du senare kommer att få ett biträde?

(x) har inget önskemål om offentligt biträde.

(x) godtar det biträde som Migrationsverket förordnar.

(x) har inget önskemål om att biträdet ska vara man eller kvinna.

(x) kommer att lämna in önskemål om offentligt biträde och har informerats om att han ska lämna in önskemålet till Migrationsverket idag.”

Det framgår vidare av samma protokoll att på frågan om han hade något ytterligare att anföra inför kommande överföring till Frankrike, bl.a. svarade att han inte visste vad han skulle göra och att han behövde hjälp.

Innebörden av svar på frågorna om offentligt biträde, såsom svaren antecknats under rubriken ”Offentligt biträde” i Migrationsverkets protokoll, är oklar. Hans uttalande om att han behövde hjälp måste dock, enligt Migrationsöverdomstolens uppfattning, i detta sammanhang betraktas som en begäran om offentligt biträde. Som framgått tidigare utvisar protokollet också att företrädaren för Migrationsverket förklarat för att verket senare skulle komma att ta ställning i frågan om offentligt biträde. Såvitt framgår av utredningen gjorde Migrationsverket emellertid inte detta innan ärendet avgjordes.

Enligt Migrationsöverdomstolens mening borde Migrationsverket ha antingen förordnat ett offentligt biträde för eller fattat ett beslut om att avslå hans begäran (jfr artikel 27.5-6 i Dublinförordningen).

Det är inte lämpligt att Migrationsöverdomstolen som första och enda instans tar ställning till om \_\_\_\_\_ är berättigad till offentligt biträde eller inte i ärendet om överföring enligt Dublinförordningen. För det fall Migrationsverket skulle anse att han är berättigad till ett sådant biträde bör han givetvis bistås av biträdet redan vid verkets prövning av frågan om överföring. Underinstansernas avgöranden ska därför undanröjas och målet visas åter till Migrationsverket för ny handläggning.

---

Beslutet får inte överklagas (16 kap. 9 § tredje stycket utlänningslagen).

kammarrättsråd  
ordförande

kammarrättsråd

kammarrättsråd  
referent

Föredragande