



**KAMMARRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Migrationsöverdomstolen
Avdelning 04

BESLUT
2013-11-11
Meddelat i Stockholm

Mål nr UM 4474-13

KLAGANDE
Migrationsverket

MOTPART

Ombud och offentligt biträde:

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE
Förvaltningsrättens i Stockholm, migrationsdomstolen, dom
den 3 juni 2013 i mål nr UM 1430-13
(Migrationsverkets ärende nr)

SAKEN
Uppehållstillstånd m.m.

MIGRATIONSÖVERDOMSTOLENS AVGÖRANDE

1. Migrationsöverdomstolen meddelar prövningstillstånd.
 2. Migrationsöverdomstolen upphäver migrationsdomstolens dom och återförvisar målet till migrationsdomstolen för fortsatt handläggning.
-

Postadress
Box 2302
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 5

Telefon
08-561 690 00
E-post: kammarrattenistockholm@dom.se

Telefax
08-14 98 89

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00-16:00

BAKGRUND

() ansökte om uppehållstillstånd i Sverige den 21 februari 2011. Hon anförde under handläggningen hos Migrationsverket skyddsskäl men även att hon hade anknytning till Sverige genom fadern, () som beviljats ett tidsbegränsat uppehållstillstånd här. Migrationsverket beslutade den 23 november 2011 att avslå () ansökan och utvisa henne till Georgien. Som skäl för beslutet angavs i huvudsak följande. De återopade skyddsskälen, samma skäl som varit föremål för Migrationsverkets och migrationsdomstolens bedömning i moderns ärende, kan inte anses vara tillräckliga för att berättiga till internationellt skydd i Sverige. Det är inte heller visat att () utgör en sådan familjemedlem till () som åsyftas i 4 kap. 4 a § utlänningsförordningen (2006:97) varför uppehållstillstånd inte kan beviljas med stöd av detta lagrum. Migrationsverket noterar även att () mor inte beviljats uppehållstillstånd i Sverige och att hon inte ansökt om uppehållstillstånd på grund av anknytning till ().

I överklagandet till migrationsdomstolen anförde () bl.a. att även modern har beviljats tidsbegränsat uppehållstillstånd i Sverige. Migrationsverket invände att () uppehållstillstånd gått ut men vitsordade att () mor beviljats tidsbegränsat uppehållstillstånd i en annan identitet än den hon tidigare uppgivit för Migrationsverket. Migrationsverket ansåg dock att det saknades förutsättningar för att bevilja () uppehållstillstånd eftersom hon inte uppvisat någon giltig passhandling, vilket är en förutsättning för att tidsbegränsat uppehållstillstånd ska kunna beviljas.

Beslutet överklagades till migrationsdomstolen. Av domstolens dom framgår bland annat följande. Det är ostridigt att mor har beviljats tidsbegränsat uppehållstillstånd till och med den 20 februari 2014. Det föreligger därmed förutsättningar enligt bestämmelserna i 4 kap. 4 a § utlänningsförordningen, 5 kap. 10 § och 6 kap. 2 § första stycket utlänningslagen (2005:716) att bevilja ett tidsbegränsat uppehållstillstånd för samma tid. Beträffande kravet på giltigt pass är huvudregeln inom svensk utlänningsrätt är att en utlänning som reser in eller vistas i Sverige ska ha pass (2 kap. 1 § utlänningslagen). Till bestämmelsen finns dock undantag. Av 2 kap. 1 § tredje stycket utlänningsförordningen framgår att ett barn under 16 år inte behöver ha ett eget pass för att beviljas ett temporärt uppehållstillstånd för det fall att barnet åtföljer en vuxen och behövliga uppgifter för att fastställa barnets identitet finns i dennes pass. I målet är släktskapet mellan modern och inte ifrågasatt. Modern har beviljats ett tidsbegränsat uppehållstillstånd. Med hänsyn till nyssnämnda passkrav får det antas klarlagt att modern har gett in giltigt pass för att erhålla det aktuella, tidsbegränsade uppehållstillståndet. Migrationsdomstolen anser därmed att får beviljas uppehållstillstånd enligt 4 kap. 4 a § utlänningsförordningen. Det finns enligt migrationsdomstolen inte heller något annat hinder mot att bevilja henne uppehållstillstånd varför överklagandet ska bifallas.

YRKANDEN M.M.

Migrationsverket överklagar migrationsdomstolens dom och yrkar att Migrationsöverdomstolen ska fastställa verkets beslut. Migrationsverket anför i huvudsak följande. Migrationsdomstolen har i den nu överklagade domen ansett att bestämmelsen i 2 kap. 1 § utlänningsförordningen ska tolkas så att det är tillräckligt att ett barns förälder har ett giltigt pass och att släktskapet mellan barnet och föräldern inte är ifrågasatt för att barnet ska vara undantaget från passkravet. Migrationsverket anser att den

bestämmelsen har innebörden att förälderns pass ska innehålla uppgifter om barnets identitet för att barnet ska vara undantaget från kravet att ha ett eget pass. Bestämmelsen tar inte endast sikte på situationen då en ansökan om tidsbegränsat uppehållstillstånd ska beviljas utan gäller även vid gränskontroll varför tolkningen av bestämmelsen är av vikt även för andra myndigheter. I nu aktuellt mål har modern uppvisat ett giltigt pass i samband med att hon beviljades tidsbegränsat uppehållstillstånd. Detta pass innehåller dock inga uppgifter om åtminstone inte som Migrationsverket fått del av. Enligt information som Migrationsverket tagit del av (Lifos dokument nr 22674 och 25902) utfärdar Georgien egna pass till minderåriga med en kortare giltighetstid än för vuxna vilket betyder att barnen inte förs in i föräldrarnas pass. Bestämmelsen i 2 kap. 1 § tredje stycket utlänningsförordningen har en motsvarande bestämmelse med samma lydelse i 1 kap. 1 § tredje stycket i 1989 års utlänningsförordning,. I motiven till 1989 års förordning anförs följande (se Regeringens förordningsmotiv 1989:3, s. 3 f).

”I vissa länder behöver barn inte skaffa egna pass utan erforderliga uppgifter om barnets antecknas istället i vårdnadshavarens pass. Under förutsättning att barnet är under 16 år och att uppgifterna är tillräckliga för att fastställa barnets identitet – och därmed också medborgarskapet – krävs inte att barnet har ett eget pass vid inresa eller vistelse i Sverige.”

Det står enligt Migrationsverkets mening därmed klart att bestämmelsen i 2 kap. 1 § utlänningsförordningen ska tolkas så att barn under 16 år är undantagna från passkravet vid inresa och vistelse i Sverige endast under förutsättningen att uppgifter om barnet är antecknat i en vuxens pass. Det finns inga uppgifter om i moderns pass. har inte heller uppvisat något eget pass. Hennes ansökan om uppehållstillstånd ska därmed avslås och överklagandet bifallas.

Av handlingarna i målet framgår att Migrationsverket den 16 oktober 2013 beslutade att återkalla uppehållstillståndet beträffande mor.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Migrationsöverdomstolen anser att det finns skäl att meddela prövnings-tillstånd och tar upp målet till omedelbart avgörande.

Migrationsöverdomstolen har tidigare i ett mål om tidsbegränsat uppehållstillstånd, MIG 2007:54, uttalat bland annat följande.

”Ett uppehållstillstånd är enligt 2 kap. 4 § utlänningslagen (2005:716) ett tillstånd att vistas i landet. Det grundläggande rekvisitet för att få vistas i landet är enligt 2 kap. 1 § utlänningslagen att utlänningen har pass. Om inte detta grundläggande rekvisit för vistelse är uppfyllt kan inte heller ett tillstånd för vistelse - uppehållstillstånd - beviljas såvida inte utlänningen med stöd av uttrycklig bestämmelse är undantagen från kravet på pass vid vistelse i Sverige (jfr MIG 2007:30). I 2 kap. 8 § samma lag undantas nordiska medborgare från detta passkrav och i 9 § bemyndigas regeringen att meddela föreskrifter om att andra utlänningar än nordiska medborgare får undantas från det principiella passkravet. Regeringen har med stöd av bemyndigandet föreskrivit ytterligare undantag från passkravet. I 2 kap. 1 § utlänningsförordningen (2006:97) föreskrivs bl.a. att utlänning som beviljats permanent uppehållstillstånd, eller som beviljats uppehållstillstånd för tillfälligt skydd med stöd av 21 kap. utlänningslagen, eller som är under 16 år och upptagen i medföljande vuxen persons pass, är undantagen från kravet på pass vid vistelse i Sverige.”

Eftersom såvitt framgår av målet, inte är upptagen i moderns pass, eller uppfyller något av de andra undantag som ställts upp från passkravet, förelåg hinder för migrationsdomstolen att bevilja henne ett tidsbegränsat uppehållstillstånd utan att giltig passhandling för henne

uppvisats där. Migrationsdomstolens dom ska därför upphävas och målet återförvisas till migrationsdomstolen för fortsatt handläggning.

Beslutet får inte överklagas (16 kap. 9 § tredje stycket utlänningslagen).

lagman
ordförande

kammarrättsråd

adjungerad ledamot
referent

föredragande