



**KAMMARRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Migrationsöverdomstolen
Avdelning 1

DOM
2013-04-15
Meddelad i Stockholm

Mål nr UM 10344-12

KLAGANDE

Ombud och offentligt biträde:

MOTPART
Migrationsverket

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE
Förvaltningsrättens i Stockholm, migrationsdomstolen, dom
den 23 oktober 2012 i mål nr UM 6973-12
(Migrationsverkets ärende nr)

SAKEN
Förvar

MIGRATIONSÖVERDOMSTOLENS AVGÖRANDE

1. Migrationsöverdomstolen avskriver målet från vidare handläggning.
 2. Migrationsöverdomstolen beslutar att ersättning ska betalas till
som offentligt biträde med 3 013 kr, varav 2 410 kr
för arbete och 603 kr för mervärdesskatt.
-

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

ansökte om uppehålls- och arbetstillstånd.

Migrationsverket avslog hans ansökan den 11 februari 2012 och beslutade samtidigt bl.a. att utvisa honom från Sverige och att ta honom i förvar med stöd av 10 kap. 1 § andra stycket 2 utlänningslagen (2005:716). Beslutet om att ta i förvar verkställdes den 30 augusti 2012.

överklagade Migrationsverkets beslut.

Migrationsdomstolen, som delade upp målet i två delar, avslog

överklagande i den del som avsåg frågan om förvar i dom i mål nr UM 6937-12 den 28 september 2012. Den 23 oktober 2012 avslog migrationsdomstolen överklagande avseende uppehållstillstånd m.m. samt beslutade i enlighet med 10 kap. 12 § andra stycket utlänningslagen att han skulle hållas kvar i förvar.

Efter migrationsdomstolens dom har det fattats ytterligare beslut om att hålla kvar i förvar.

överklagar migrationsdomstolens dom som meddelades den 23 oktober 2012 och yrkar såvitt nu är i fråga att han omgående ska tas ur förvar och försättas på fri fot.

Migrationsverket medger bifall till överklagandet i fråga om förvar och anför bl.a. följande. Beslutet om förvar verkställdes den 30 augusti 2012. Enligt de nya reglerna om förvarstider skulle beslutet om förvar ha omprövats den 13 september 2012. Migrationsverket skulle därvid ha tagit ställning till om det förelåg synnerliga skäl för ett fortsatt förvar. Förvarsbeslutet har inte omprövats enligt den nya regleringen i utlänningslagen avseende tillämpliga tidsfrister enligt 10 kap. 4 och 9 §§ utlänningslagen.

Migrationsöverdomstolen förordnade den 6 december 2012 att migrationsdomstolens beslut i den överklagade domen om att
ska hållas kvar i förvar tills vidare inte skulle gälla och han släpptes ur förvar den dagen. Migrationsöverdomstolen beslutade vidare den 21 december 2012 att inte meddela prövningstillstånd i fråga om uppehållstillstånd m.m.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Enligt 10 kap. 1 § andra stycket utlänningslagen får en utlänning som fyllt 18 år tas i förvar bl.a. om det är sannolikt att utlänningen kommer att avvisas eller utvisas enligt 8 kap. 1, 2 eller 7 § (punkten 2), eller det är fråga om att förbereda eller genomföra verkställigheten av ett beslut om avvisning eller utvisning (punkten 3).

Tidigare var det endast avseende utlänningar som hölls i förvar för utredning och avseende barn som det i svensk rätt fanns en tidsgräns för hur länge en utlänning maximalt fick hållas i förvar. För att uppfylla de krav som ställs i Europaparlamentets och rådets direktiv 2008/115/EG av den 16 december 2008 om gemensamma normer och förfaranden för återvändande av tredjelandsmedborgare som vistas olagligt i medlemsstaterna (återvändandedirektivet) har det i utlänningslagen från och med den 1 maj 2012 införts ytterligare bestämmelser om tidsgränser. (Se prop. 2011/12:60 s. 74–76.)

I 10 kap. 4 § andra stycket utlänningslagen stadgas därför numera att en utlänning inte får hållas i förvar för verkställighet med stöd av 1 § andra stycket 3 längre tid än två månader, om det inte finns synnerliga skäl för en längre tid. Även om det finns sådana synnerliga skäl får utlänningen inte hållas i förvar längre tid än tre månader eller, om det är sannolikt att

verkställigheten kommer att ta längre tid på grund av bristande samarbete från utlänningen eller det tar tid att införskaffa nödvändiga handlingar, längre tid än tolv månader. Enligt tredje stycket gäller att i andra fall än som avses i bl.a. andra stycket får en utlänning som fyllt 18 år inte hållas i förvar längre tid än två veckor, om det inte finns synnerliga skäl för en längre tid.

Vidare följer det av 10 kap. 9 § första stycket utlänningslagen att ett beslut om förvar enligt 4 § andra eller tredje stycket ska prövas på nytt inom två veckor från den dag då det började verkställas. I de fall det finns beslut om avvisning eller utvisning ska beslutet om förvar dock prövas på nytt inom två månader från den dag då det började verkställas.

Slutligen framgår det av 10 kap. 10 § utlänningslagen att ett beslut om förvar som inte prövas på nytt inom föreskriven tid upphör att gälla.

Tidsfrister för ny prövning av förvar

Migrationsverkets beslut att ta _____ i förvar, liksom migrationsdomstolens beslut att hålla kvar honom i förvar, fattades samtidigt som verket respektive domstolen beslutade att _____ skulle utvisas från Sverige enligt 8 kap. 7 § utlänningslagen. Beslutet om utvisning hade därmed inte vunnit laga kraft och grunden för förvaret var alltså att det är sannolikt att han kommer att utvisas enligt 10 kap. 1 § andra stycket 2 utlänningslagen.

Frågan är då om ett sådant beslut om förvar ska prövas på nytt enligt 10 kap. 9 § utlänningslagen inom två veckor eller inom två månader från det att det började verkställas.

Som framgår av 10 kap. 4 § utlänningslagen gäller tidsgränsen två månader för hur länge en person får hållas i förvar endast beträffande en utlänning som hålls i förvar för verkställighet av ett beslut om avvisning eller utvisning. Ett sådant så kallat verkställighetsförvar förutsätter att det finns ett

avlägsnandebeslut som har vunnit laga kraft, alternativt att beslutet får verkställas innan det vunnit laga kraft (se Migrationsöverdomstolens dom den 11 februari 2013 i mål nr UM 10615-12 och Wikrén och Sandesjö, Utlänningslagen med kommentarer, 9 uppl., s. 481). För övriga fall gäller tidsgränsen två veckor och i vissa situationer, som inte är aktuella här, 48 timmar.

När det gäller tiden för omprövning av förvarsbeslut i 10 kap. 9 § utlänningslagen görs inte lika tydligt en åtskillnad mellan verkställighetsförvar och andra förvar. I bestämmelsen talas om att då det finns ett beslut om avvisning eller utvisning ska beslutet prövas på nytt inom två månader från den dag då det började verkställas. I övriga fall ska beslutet prövas på nytt inom två veckor. Enligt Migrationsöverdomstolen kan dock inte denna otydlighet medföra att de tidsgränser som följer av 10 kap. 4 § utlänningslagen får överskridas, i synnerhet inte som en utlännings frihet inte ska begränsas mer än nödvändigt (se 1 kap. 8 § utlänningslagen). Ett beslut om förvar som fattats med stöd av 10 kap. 1 § andra stycket 2 ska därför prövas på nytt inom två veckor från den dag då det började verkställas.

Beslutet avseende

togs i förvar med stöd av 10 kap. 1 § andra stycket 2 utlänningslagen. Beslutet om förvar verkställdes den 30 augusti 2012. Enligt 10 kap. 4 § tredje stycket utlänningslagen fick han hållas i förvar i längst två veckor, om det inte fanns synnerliga skäl för en längre tid. En ny prövning av förvaret skulle därför ha skett senast den 13 september 2012 för att pröva om det förelåg synnerliga skäl för en längre tids förvar. Migrationsöverdomstolen konstaterar att en sådan ny prövning av förvaret inte skedde inom denna tid. Beslutet om förvar avseende

upphörde därför att gälla den 13 september 2012.

Eftersom beslutet om förvar av numera har upphört att gälla och han inte längre hålls i förvar har frågan om förvar förfallit. Målet ska därför avskrivas från vidare handläggning.

Domen får inte överklagas (16 kap. 9 § tredje stycket utlänningslagen).

kammarrättsråd
ordförande

kammarrättsråd

kammarrättsråd
referent

föredragande



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Migrationsdomstolen

DOM
2012-10-23
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
UM 6973-12
Enhet 29

KLAGANDE

Vistelseadress:

Migrationsverket/Förvaret i Märsta
Box 509
169 29 Solna

Ombud och offentligt biträde:

MOTPART

Migrationsverket
Förvaltningsprocessenheten i Solna
Box 507
169 29 Solna

ÖVERKLAGAT BESLUT

Migrationsverkets beslut den 11 februari 2012, se bilaga 1
Dnr

SAKEN

Uppehållstillstånd m.m. enligt utlänningslagen (2005:716) – UtIL

DOMSLUT

Migrationsdomstolen avslår överklagandet.

ska hållas kvar i förvar.

Migrationsdomstolen fastställer ersättning till enligt
lagen (1996:1620) om offentligt biträde till 6 025 kr, varav 4 820 kr för
arbete och 1 205 kr för mervärdesskatt.

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se	08-561 686 55	måndag – fredag 09:00-15:00

YRKANDEN M.M.

yrkar - såvitt nu är aktuellt - att han ska beviljas uppehålls- och arbetstillstånd och statusförklaring samt att Migrationsverkets beslut angående utvisning och förbud att återvända till Sverige upphävs.

Som grunder åberopar att han är att betrakta som flykting, alternativt skyddsbehövande eller övrig skyddsbehövande samt att det föreligger synnerligen ömmande omständigheter.

vidhåller vad han tidigare anfört hos Migrationsverket och lägger till bl.a. följande. Det kvarstår hot från trupper lojala till Gaddafi. Det råder svåra motsättningar i hela landet. Med anledning av de problem som han haft med den tidigare regimen har han sådana kopplingar till de motsättningar som förekommer att han bör beviljas asyl. Myndigheterna kan inte ge honom det skydd han behöver vid ett återvändande. Det finns även humanitära skäl. Han har vistats i Sverige över tio och ett halvt år och har anpassat sig till svenska förhållanden. Han arbetar på hamburgerrestaurangen och han är gift. När han kom till Sverige fick han dåliga råd och man sade till honom att han måste uppge falsk identitet, annars skulle han gripas och sändas tillbaka till hemlandet. Senare har han frivilligt uppgivit sin riktiga identitet.

Migrationsverket anser att överklagandet ska avslås.

DOMSKÄL

Preskription

Det framgår av handlingarna i målet att har varit avviken under flera års tid och att Migrationsverket har överlämnat verk-

ställigheten av hans tidigare utvisningsbeslut till polisen. Mot denna bakgrund finner migrationsdomstolen att han medvetet har hållit sig undan och att han inte har kunnat visa att preskription har inträtt utan hans förskyllan. Frågan om utvisning kan således åter tas upp.

Identitet

har lämnat in sitt hemlandspass till Migrationsverket och migrationsdomstolen instämmer i Migrationsverkets bedömning att han därmed har gjort sin identitet sannolik. Hans skyddsskäl ska således prövas mot Libyen.

Individuella skyddsskäl

Migrationsdomstolen konstaterar att tidigare har ansökt om asyl under felaktig identitet samt lämnat motstridiga uppgifter om sitt passinnehav. Migrationsdomstolen instämmer i Migrationsverkets bedömning att detta påverkar trovärdigheten av hans asylberättelse på ett negativt sätt.

Beträffande tidigare asylskäl konstaterar migrationsdomstolen att hans asylskäl har prövats av Migrationsverket och Utlänningsnämnden och att det inte finns anledning att göra någon annan bedömning än den som tidigare gjorts.

Utöver detta har åberopat att han riskerar att dödas av Gaddafitrogna trupper eller utsättas för asylgrundande förföljelse på grund av motsättningar mellan stammar eller av religiös art. Migrationsdomstolen konstaterar att han har förnyat sitt pass i Sverige år 2007 då Gaddafi var vid makten i Libyen. Migrationsdomstolen konstaterar vidare att han inte har varit i Libyen sedan 2002. Mot denna bakgrund finner mi-

migrationsdomstolen att han inte enbart med sina uppgifter har gjort sannolikt att det finns en individuell hotbild mot honom vid ett återvändande till Libyen.

är därmed inte att betrakta som flykting enligt 4 kap. 1 § UtL eller alternativt skyddsbehövande enligt 4 kap. 2 § UtL.

Migrationsdomstolen instämmer i Migrationsverkets bedömning att det råder andra svåra motsättningar i hela Libyen och frågan är därmed om
är att anse som övrig skyddsbehövande enligt 4 kap. 2 a § UtL. Av samma skäl som ovan anförts vid bedömning av de individuella skyddsskälerna finner migrationsdomstolen att

inte har gjort sannolikt att just han löper risk att utsättas för sådana allvarliga övergrepp på grund av de svåra motsättningar som råder i hemlandet som avses i den här bestämmelsen.

Synnerligen ömmande omständigheter

har åberopat att han har vistats i Sverige över tio och ett halvt år och att han har anpassat sig till svenska förhållanden. Migrationsdomstolen konstaterar att han har vistats illegalt i Sverige i cirka sju år och att hans legala vistelsetid inte är särskilt lång. Mot denna bakgrund och vid en samlad bedömning av omständigheterna i målet finner migrationsdomstolen att han inte kan beviljas uppehållstillstånd på grund av synnerligen ömmande omständigheter enligt 5 kap. 6 § UtL.

Förvar

Migrationsdomstolen konstaterar att det är sannolikt att
kommer att utvisas. Det framgår av handlingarna i målet att han tidigare har uppträtt under en felaktig identitet, att han har hållit sig undan

verkställighet av tidigare meddelat beslut om avvisning och att han har vistats illegalt i Sverige under en mycket lång tid. Mot denna bakgrund finner migrationsdomstolen att det fortfarande finns risk att

avviker eller håller sig undan verkställigheten av utvisningsbeslutet och att förhållandena är sådana att det även finns synnerliga skäl att hålla honom i förvar. Han ska således hållas kvar i förvar.

Återreseförbud

Enligt 8 kap. 19 § UtlL om det inte finns förutsättningar att meddela en tidsfrist för frivillig avresa enligt 18 a § ska Migrationsverkets beslut om avvisning och utvisning förenas med ett återreseförbud, om inte särskilda skäl hänförliga till utlänningens personliga förhållanden talar mot att ett sådant förbud meddelas.

Migrationsdomstolen konstaterar att det framgår av handlingarna i målet att _____ har ansökt om asyl under en felaktig identitet samt vistats illegalt i Sverige under en mycket lång tid. Vad

_____ uppgett i överklagandet visar inte att det föreligger några särskilda skäl som talar mot ett återreseförbud. Mot denna bakgrund instämmer migrationsdomstolen i Migrationsverkets bedömning att utvisningsbeslutet ska förenas med ett beslut om återreseförbud i fyra år.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (DV 3110)

Rådman

I avgörandet har också deltagit nämndemännen



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - MIGRATIONSMÅL

Den som vill överklaga migrationsdomstolens dom/beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm, Migrationsöverdomstolen.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten, migrationsdomstolen.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag domen/beslutet meddelades. Om domen/beslutet inte har meddelats vid muntlig förhandling och det inte heller vid en sådan förhandling har tillkännagetts när domen/beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagande från utlänningen ha kommit in inom tre veckor från den dag då han eller hon fick del av domen/beslutet.

Om sista dagen för överklagande infaller på lördag, söndag eller annan allmän helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Dom/beslut om förvar överklagas på samma sätt. Ett sådant beslut får överklagas utan samband med ärendet i övrigt. Överklagandet är inte begränsat till viss tid.

Prövningstillstånd

För att ett överklagande ska kunna tas upp till prövning i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Prövningstillstånd meddelas om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om förvaltningsrätten beslutat om förvar i annat fall än efter överklagande av förvarsfrågan

krävs inte prövningstillstånd vid överklagandet till kammarrätten.

Om prövningstillstånd inte meddelas i ett mål där sådant krävs står förvaltningsrättens dom/beslut beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten, migrationsdomstolen framgår av domen/beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.