



**KAMMARRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Migrationsöverdomstolen
Avdelning 2

BESLUT

Mål nr UM 7104-12

Meddelat i Stockholm
2013-03-08

SÖKANDE

Ombud:

SAKEN
Resning

MIGRATIONSÖVERDOMSTOLENS AVGÖRANDE

1. Migrationsöverdomstolen beviljar
 2. Migrationsöverdomstolen undanröjer Migrationsöverdomstolens beslut den 7 maj 2012 i mål nr UM 2778-12 samt Förvaltningsrättens i Göteborg, migrationsdomstolen, dom den 1 mars 2012 i mål nr UM 6952-11 (Migrationsverkets ärende nr 10-923764) och återförvisar målet till migrationsdomstolen för förnyad handläggning.
-

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2302 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 5	08-561 690 00 E-post: kammarattenistockholm@dom.se	08-14 98 89	måndag–fredag 09:00-16:00

BAKGRUND

har haft tidsbegränsat uppehållstillstånd för gäststudier sammanlagt för tiden från den 4 januari 2008 till den 30 juni 2011. Den 6 juni 2011 ansökte hon om förlängning av uppehållstillstånd för studier, vilket Migrationsverket avslag i beslut den 27 september 2011. överklagade verkets beslut till Förvaltningsrätten i Göteborg, migrationsdomstolen, som avslag överklagandet i dom den 1 mars 2012 (mål nr UM 6952-11). Domen överklagades till Migrationsöverdomstolen som den 7 maj 2012 beslutade att inte meddela prövningstillstånd (mål nr UM 2778-12).

I ett beslut den 12 juli 2012 konstaterade Migrationsverket bl.a. följande.

omfattas alltsedan den 7 maj 2012 av ett lagakraftvunnet avlägsnandebeslut. har under det att hennes tidigare överklagande handlades av migrationsdomstolen anført att hon sedan hösten 2011 har en anställning och att hon därigenom ska beviljas arbetstillstånd. Denna omständighet har dock, enligt vad som framgår av migrationsdomstolens dom, inte beaktats. Migrationsverket fann därefter i beslutet att den omständighet att numera hade en anställning, inte innebar att det förelåg hinder mot verkställighet av avlägsnandebeslutet i den mening som avses i 12 kap. 18 § utlänningslagen (2005:716). Uppehållstillstånd kunde därför inte beviljas på den grunden.

YRKANDEN M.M.

ansöker om resning och anför till stöd för sin talan bl.a. följande. Det föreligger mycket allvarliga brister i handläggningen av ärendet. Det finns synnerliga skäl att bevilja resning och upphäva utvisningen. Hon ansökte den 17 november 2011, via Migrations-

verkets hemsida, om arbetstillstånd med anledning av att hon erhållit en fast tjänst. Denna ansökan prövades aldrig av Migrationsverket. Det kan antas att migrationsdomstolen, om den hade haft kännedom om ansökan, hade återförvisat ärendet till Migrationsverket för prövning av om hon var berättigad till ett tidsbegränsat uppehålls- och arbetstillstånd med anledning av sin anställning. I stället prövades aldrig denna omständighet av migrationsdomstolen, men väl av Migrationsverket, i beslut i ärende angående hinder mot verkställighet. Att inte pröva hennes ansökan om uppehållstillstånd förrän efter lagakraftvunnet beslut måste vara i uppenbar strid mot lagen. Migrationsverket borde ha upplyst domstolen om att en ansökan om arbetstillstånd förelåg.

Migrationsverket har i inhämtat yttrande anfört bl.a. följande. Under den tid då överklagande av Migrationsverkets beslut den 27 september 2011 om att inte bevilja förlängt uppehållstillstånd behandlades av migrationsdomstolen inkom en ansökan om uppehålls- och arbetstillstånd på grund av anställning till Migrationsverkets tillståndsenhet i Norrköping. Ärendet synes ha registrerats den 17 november 2011 och har inkommit i form av en elektronisk ansökan. I Migrationsverkets ärendehanteringssystem saknas därefter registreringar gällande hur denna ansökan har behandlats. Den 2 december 2011 yttrar sig Migrationsverkets förvaltningsprocessenhet i målet om förlängning av uppehållstillstånd på grund av studier. Ansökan om uppehålls- och arbetstillstånd på grund av anställning finns då inte i verkets dossier eller i underrättelsen från migrationsdomstolen. Den 3 januari 2012 flyttas svaret för ärendet om uppehålls- och arbetstillstånd på grund av anställning i verkets ärendehanteringssystem till förvaltningsprocessenheten i Göteborg, en registreringsåtgärd som inte föranleder något meddelande hos den mottagande enheten. Det framgår inte heller av noteringarna att någon handling har sänts till förvaltningsprocessenheten i samband med detta. Någon åtgärd vidtas därför inte vid detta tillfälle. Rutinen hos Migrationsverket är att ansökningar om uppehållstillstånd som inkommer

till verket under tid då frågan om uppehållstillstånd behandlas hos migrationsdomstolen, ska översändas till domstolen för erforderlig åtgärd i samband med domstolens prövning. Så förefaller inte ha skett i förevarande fall. I uppkommen situation, när förvaltningsprocessenheten den 10 maj 2012 via e-postmeddelande uppmärksammas på situationen, avskrivs ärendet om uppehålls- och arbetstillstånd på grund av anställning den 12 juli 2012, en åtgärd som normalt sett ankommer på mottagande tillståndsenhet. Anförda grunder behandlas samtidigt enligt 12 kap. 18 § utlänningslagen varvid beslutas att ansökan om uppehållstillstånd på grund av anställning inte utgör verkställighetshinder.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Rättsliga utgångspunkter

Enligt 37 b förvaltningsprocesslagen (1971:291) får resning beviljas i mål eller ärende om det på grund av något särskilt förhållande finns synnerliga skäl att pröva saken på nytt.

Migrationsöverdomstolen har tidigare haft anledning att uttala sig om förekomsten av parallella processer om uppehållstillstånd. I MIG 2007:31 har Migrationsöverdomstolen konstaterat bl.a. följande. Svensk utlänningsrätt bygger på principen att en sökande ska få frågan om uppehållstillstånd prövad i en process. Uppehållstillstånd kan vara antingen tidsbegränsade eller permanenta. I utlänningslagen görs det emellertid ingen skillnad på uppehållstillstånd beroende på de bakomliggande skälen för tillståndet. Saken i den ordinarie migrationsprocessen utgörs av frågan om uppehållstillstånd, oavsett grund, och en sökande ska ha rätt att få samtliga åberopade omständigheter prövade i den processen.

Migrationsöverdomstolens bedömning

Av utredningen framgår att _____ åberopade en ny grund för uppehållstillstånd, nämligen att hon hade en anställning, medan frågan om uppehållstillstånd var under handläggning i migrationsdomstolen. Trots detta kom den omständigheten inte att bli prövad av domstolen. Utvisningsbeslutet vann därefter laga kraft i och med att Migrationsöverdomstolen den 7 maj 2012 beslutade att inte meddela prövningstillstånd. _____ har därigenom gått miste om möjligheten att få prövat om det i hennes fall finns skäl att göra undantag från huvudregeln i 5 kap. 18 § utlänningslagen om att uppehållstillstånd ska ha ansökts om och beviljats före inresan i landet. Mot denna bakgrund finner Migrationsöverdomstolen att det finns förutsättningar för resning i ärendet.

Migrationsöverdomstolen finner skäl att undanröja Migrationsöverdomstolens beslut den 7 maj 2012 i mål nr UM 2778-12 samt Förvaltningsrättens i Göteborg, migrationsdomstolen, dom den 1 mars 2012 i mål nr UM 6952-11 och återförvisa målet till migrationsdomstolen för förnyad handläggning.

kammarrättsråd
ordförande

kammarrättsråd

assessor
referent

föredragande