



**KAMMARRÄTTEN I  
STOCKHOLM**  
Migrationsöverdomstolen  
Avdelning 6

**DOM**  
**2007 -03- 29**  
Meddelad i Stockholm

Sida 1 (5)  
Mål nr UM 746-06

**KLAGANDE**  
Migrationsverket

**MOTPART**

Ombud:

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Länsrättens i Göteborg, migrationsdomstolen, dom den 9 oktober 2006 i  
mål nr UM 787-06, se bilaga  
(Migrationsverkets ärende nr \_\_\_\_\_)

**SAKEN**

Prövning enligt 12 kap. 19 § utlänningslagen

**MIGRATIONSÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT**

Migrationsöverdomstolen ändrar migrationsdomstolens dom och undanrö-  
jer Migrationsverkets beslut endast såvitt avser förordnandet om verkstäl-  
lighet av beslutet om avvisning.

Dok.Id 6156

**Postadress**  
Box 2302  
103 17 Stockholm

**Besöksadress**  
Birger Jarls Torg 5

**Telefon**  
08-700 38 00

**Telefax**  
08-14 98 89

**Expeditionstid**  
måndag–fredag  
09:00–11:30  
12:30–15:00

## BAKGRUND

Migrationsverket beslutade den 15 juni 2005 att avslå \_\_\_\_\_ ansökan om uppehållstillstånd i Sverige samt att avvisa henne till f.d. statsförbundet Serbien och Montenegro. \_\_\_\_\_ överklagade beslutet till Utlänningsnämnden som avslog överklagandet den 24 augusti 2005 och förordnade att verkställighet skulle ske snarast möjligt. Migrationsverket beslutade den 10 januari 2006 att inte bevilja uppehållstillstånd enligt 2 kap. 5 b § utlänningslagen (1989:529) i dess lydelse fr.o.m. den 15 november 2005 t.o.m. den 30 mars 2006; den s.k. tillfälliga lagen. Den 29 juni 2006 beslutade verket bl.a. att inte bevilja ny prövning av frågan om uppehållstillstånd med stöd av 12 kap. 19 § utlänningslagen (2005:716) samt att beslutet om avvísning skulle verkställas till Bosnien-Hercegovina i stället för till f.d. statsförbundet Serbien och Montenegro.

## YRKANDEN M.M.

*Migrationsverket* yrkar att Migrationsöverdomstolen fastställer verkets beslut den 29 juni 2006.

Migrationsverket anför i huvudsak följande. Det förhållandet att utlänningen först på verkställighetsstadiet åberopar medborgarskap i ett annat land och därvid anför asylskäl mot det nya landet, skall prövas inom ramen för 12 kap. 19 § utlänningslagen (2005:716). Migrationsdomstolen anser att situationen inte omfattas av regleringen i 12 kap. 19 § utlänningslagen och klargör inte i vilken form prövningen skall göras. Migrationsverket anser att uttalandena i förarbetena (prop. 2004/05:170 s. 228) tyder på att den ifrågavarande situationen skall prövas inom ramen för 12 kap. 19 § utlänningslagen efter en ex officio-prövning enligt 12 kap. 18 § samma lag. Situationen är inte ovanlig och om det förhållandet att utlänningen åberopar skäl mot ett nytt land inte kan prövas enligt 12 kap. 18 och 19 §§ utlänningslagen, får det stora konsekvenser på så sätt att ärendet måste gå

igenom hela kedjan på nytt. Ett sådant förfarande står inte i överensstämmelse med lagstiftarens intentioner. Återförvisning blev ofta resultatet när verkställighetshinder mot ett nytt land anfördes i en s.k. ny ansökan om uppehållstillstånd enligt 2 kap. 5 b § utlänningslagen (1989:529). Orsaken härtill var kravet på tvåinstansprövning. I och med att Migrationsverkets beslut enligt 12 kap. 19 § utlänningslagen att inte ta upp frågan om uppehållstillstånd till ny prövning kan överklagas till migrationsdomstol, är kravet på tvåinstansprövning tillgodosett i nuvarande lagstiftning.

| bestrider bifall till överklagandet.

| anför i huvudsak följande. Hon vidhåller att hon fruktar för sitt liv vid en tvångsavvisning till Bosnien-Hercegovina eller f.d. statsförbundet Serbien och Montenegro. Genom den ex officioprövning Migrationsverket anser sig ha rätt att utföra, har avvisningsbeslutet ändrats till nackdel för |. Den viktigaste utgångspunkten är migrationsdomstolens uttalande att 12 kap. 4 § utlänningslagen är avgörande för hur verkställighet får genomföras. Migrationsverket får inte ändra lagakraftvunna avvisningsbeslut till utlänningens nackdel.

## DOMSKÄL

Fråga i målet är, om Migrationsverket vid ny prövning enligt 12 kap. 19 § utlänningslagen, ägt ändra det lagakraftvunna avvisningsbeslutet på så sätt att verkställighet skall ske till ett annat land än det som anges i det lagakraftvunna beslutet om avvisning, efter det att ett misslyckat verkställighetsförsök har gjorts och | har åberopat ett annat medborgarskap än det som legat till grund för avvisningsbeslutet.

Av 12 kap. 4 § utlänningslagen framgår att ett beslut om avvisning skall verkställas genom att utlänningen sänds till det land eller, om flera länder angetts, något av de länder som anges i beslutet.

I 12 kap. 19 § första stycket utlänningslagen anges följande. Om utlänningen i ett ärende om verkställighet av ett beslut om avvisning eller utvisning som vunnit laga kraft åberopar nya omständigheter

1. som kan antas utgöra ett bestående sådant hinder mot verkställigheten som avses i 1, 2 eller 3 §, och
2. dessa omständigheter inte kunnat åberopas av utlänningen tidigare, eller utlänningen visar giltig ursäkt för att inte ha åberopat omständigheterna tidigare,

skall Migrationsverket, om beslut om uppehållstillstånd inte kan meddelas enligt 18 §, ta upp frågan om uppehållstillstånd till ny prövning samt besluta om inhibition i verkställighetsärendet.

Av paragrafens andra stycke framgår att om förutsättningarna enligt första stycket inte uppfylls, skall Migrationsverket besluta att inte bevilja ny prövning.

I propositionen Ny instans- och processordning i utlännings- och medborgarskapsärenden (prop. 2004/05:170 s. 301) sägs bl.a. följande beträffande tillämpningen av 12 kap. 19 § utlänningslagen. "Att omständigheterna inte kunnat åberopas tidigare kan exempelvis bero på att dessa inträffat efter det att utlänningens ansökan prövats. Det kan vara fråga om att de politiska förhållandena i utlänningens hemland drastiskt har förändrats. En giltig ursäkt för att omständigheter av betydelse inte åberopats tidigare kan exempelvis vara att utlänningen utsatts för traumatiska upplevelser som varit svåra att berätta om vid de första asylförhören. Det kan också handla om att skyddsbehovet måste prövas i förhållande till ett annat land än som tidigare skett på grund av att man i det land dit verkställigheten enligt beslutet skulle ske vägrar ta emot utlänningen. Den vanligaste situationen här torde vara att skyddsbehovet tidigare prövats i förhållande till tredje land, som det funnits anledning att anta skulle komma att ta emot utlänningen. Kravet på giltig ursäkt torde här vara uppfyllt, om svårigheterna att verkställa beslutet inte till någon del beror på den enskildes vägran att medverka."

Migrationsöverdomstolen gör följande bedömning.

Uttalandena i förarbetena ger vid handen att lagstiftarens avsikt varit att ny asylprövning i förhållande till ett annat land skall vara möjlig när det land dit verkställighet skall ske enligt lagakraftvunnet beslut vägrar att ta emot utlänningen. Som migrationsdomstolen påpekat har denna avsikt emellertid inte kommit till uttryck i lagtexten. Migrationsverkets beslut att inom ramen för en prövning enligt 12 kap. 19 § utlänningslagen ändra ett lagakraftvunnet beslut på så sätt att avvisning skall ske till ett annat land än det i det lagakraftvunna beslutet angivna landet är med hänsyn härtill inte förenligt med den lydelse som bestämmelserna i 12 kap. 4 § och 19 § erhållit. Migrationsverkets beslut skall därför undanröjas i den delen.

I en situation som den i målet uppkomna har Migrationsverket i stället, såsom utlänningslagen är utformad, att inleda en ny utredning om uppehållstillstånd och prövning får då göras mot det land som numera utpekats som utlänningens hemland.

kammarrättsråd

kammarrättsråd  
referent

kammarrättsråd

LÄNSRÄTTEN  
I GÖTEBORG  
Migrationsdomstolen  
Föredragande

DOM  
2006-10-09  
Meddelad i  
Göteborg

Mål nr  
UM 787-06 E  
Avdelning 3

# KLAGANDE

alias

alias

Ombud:

# MOTPART

Migrationsverket  
Förvaltningsprocessenheten i Göteborg  
428 80 Källered

# ÖVERKLAGAT BESLUT

Migrationsverkets beslut den 29 juni 2006, dnr

# SAKEN

Ny prövning i ärende om verkställighet av beslut om avvisning eller utvisning som har vunnit laga kraft

# DOMSLUT

Migrationsdomstolen undanröjer det överklagade beslutet och visar målet åter till Migrationsverket för ny handläggning av ansökan den 12 juni 2006.

Dok.Id 5918

Postadress  
Box 2524  
403 17 Göteborg

Besöksadress  
Ekelundsgatan 8

Telefon  
031-60 69 00  
E-post: lansrattenigoteborg@dom.se

Telefax  
031-711 78 59

Expeditionstid  
måndag – fredag  
08:30-16:00

## BAKGRUND

Migrationsverket beslutade den 15 juni 2005 att avslå \_\_\_\_\_|ansökan om uppehållstillstånd i Sverige och att avvisa henne till Serbien och Montenegro. Sedan \_\_\_\_\_|överklagat beslutet till Utlänningsnämnden avslog nämnden överklagandet den 24 augusti 2005 och förordnade att verkställighet skulle ske snarast möjligt. Migrationsverket har därefter den 10 januari 2006 beslutat inte bevilja uppehållstillstånd enligt 2 kap. 5 b § utlänningslagen (1989:529), den s.k. tillfälliga lagen.

Sedan Serbien-Montenegro vägrat att ta emot \_\_\_\_\_|med motiveringen att hennes medborgarskap inte kunnat fastställas baserat på de angivna uppgifterna har hon uppgett att det är fullt möjligt att hon är född i Bosnien. Hon har också, enligt en tjänsteanteckning i Migrationsverkets akt den 12 juni 2006, lämnat in en ny asylansökan som skall behandlas mot Bosnien.

Migrationsverket beslutade den 29 juni 2006 att inte bevilja \_\_\_\_\_|ny prövning av frågan om uppehållstillstånd med stöd av 12 kap. 19 § utlänningslagen (2005:716), UtlL. Migrationsverket beslutade samtidigt att inte inhibera verkställigheten av avvisningsbeslutet och att beslutet om avvisning skulle verkställas till Bosnien-Hercegovina i stället för till Serbien och Montenegro. Beslutet motiverades i huvudsak enligt följande. \_\_\_\_\_|  
\_\_\_\_\_|kan vara medborgare i Bosnien-Hercegovina vilket är en ny omständighet. Hon har dock förtigit denna omständighet under handläggningen av hennes ärende och har inte visat giltig ursäkt för detta. Förutsättningar för att ta upp frågan om uppehållstillstånd till ny prövning är därför inte uppfyllda. För att en verkställighet till Bosnien-Hercegovina skall kunna ske synes det krävas att åtminstone verkställighetsanvisningen ändras vilket torde kräva en prövning av skälen mot Bosnien-Hercegovina. Eftersom \_\_\_\_\_|inte har någon giltig ursäkt för att hon inte nämnt den

nya omständigheten tidigare får hon således ingen ny prövning och inte heller en flerstansprövning utan enbart den s.k. ex officio-prövningen.

| har uppgett en vag och abstrakt hotbild som hänför sig till hennes avlidne fars deltagande i kriget. Det är knappast troligt att det skulle finnas en risk för henne med anledning av detta eftersom det inte var hon själv som medverkade i kriget. Kriget slutade för över tio år sedan. Migrationsverkets ex officio-prövning leder därför till slutsatsen att det inte finns några verkställighetshinder enligt 12 kap. 1-3 §§ utlänningslagen och ändrar verkställighetsanvisningen på så sätt att beslutet om avvisning i stället skall verkställas till Bosnien-Hercegovina.

#### YRKANDEN M.M.

| överklagar Migrationsverkets beslut den 29 juni 2006 och yrkar att hon beviljas uppehållstillstånd i Sverige. Till stöd för sin talan anför hon i huvudsak följande. Hon har hela tiden varit hänvisad till andra människors uppfattning och beslut då hon inte är läs- eller skrivkunnig. En ex officio-prövning bör inte utgöra Migrationsverkets grund för ett beslut om verkställighet till Bosnien-Hercegovina. Det är inte tillräckligt att anse att det knappast är troligt att hon skulle drabbas av problem pga. sin avlidna far. Att kriget avslutades för mer än tio år sedan har ingenting med den personliga hotbilden att göra. En avvisning får verkställas först efter att en tvåinstansprövning angående den sökandes asylskäl genomförts, identitet är fastställd och mottagaraccept erhållits. Att det råder oklarheter om medborgarskap angående sökanden från f.d. Jugoslavien är inget okänt fenomen. Hennes felaktiga uppgifter får anses helt och hållet ha sin utgångspunkt i hennes totala beroendeförhållande till sin f.d. man. Hon fruktar för sitt liv vid en avvisning till Bosnien-Hercegovina eller Serbien-Montenegro. Hon är inte läs- och skrivkunnig. Hon har aldrig haft något bevis för sitt medborgarskap och det enda papper hon haft angående sin identitet är det falska födelsebeviset utställt på | som ordnades av hennes man.



Hon vet att hon bodde i ett land som hette Jugoslavien men vet inte vilket land i f.d. Jugoslavien som skulle erbjuda henne medborgarskap, möjligtvis Bosnien-Hercegovina. För det fall Migrationsverket inte lyckas få fram några handlingar som styrker hennes medborgarskap i Bosnien-Hercegovina yrkar hon att hon måtte beviljas ett tillfälligt uppehållstillstånd i Sverige.

Migrationsverket vidhåller det överklagade beslutet och bestrider bifall till överklagandet.

Migrationsverket anser att det inte framkommit några omständigheter som kan antas utgöra verkställighetshinder mot Bosnien-Hercegovina. Det har heller inte framkommit att \_\_\_\_\_ haft giltig ursäkt för att inte tidigare åberopat att hon kan vara medborgare i Bosnien-Hercegovina. Migrationsverket vidhåller sitt beslut från den 29 juni 2006 och anser att prövningen i förevarande ärende skall ske såsom gjorts i det överklagade beslutet. Migrationsverket har beaktat huruvida det föreligger verkställighetshinder mot Bosnien-Hercegovina och kravet på tvåinstansprövningen är uppfyllt i och med att Migrationsverkets beslut enligt 12 kap. 19 § UtlL kan överklagas till migrationsdomstolen.

Migrationsdomstolen beslutade den 11 augusti 2006 att inhibera verkställigheten av beslutet om avvisning till Bosnien-Hercegovina.

### DOMSKÄL

Av 12 kap. 19 § UtlL framgår att en förutsättning för att Migrationsverket på nytt är skyldigt att pröva frågan om uppehållstillstånd är att utlänningen åberopat nya omständigheter som kan antas utgöra ett bestående sådant hinder mot verkställigheten som avses i 12 kap. 1, 2 eller 3 §§, dvs. vid bl.a. risk för dödsstraff, tortyr och förföljelse vid ett återvändande till hemlandet.

För att en ny prövning skall ske krävs vidare enligt 12 kap. 19 § UtlL att de nya omständigheterna inte kunnat åberopas tidigare av utlänningen eller att utlänningen inte åberopat omständigheterna tidigare av skäl som utgör giltig ursäkt.

Av lagens förarbeten följer att med begreppet ”nya omständigheter” avses bl.a. omständigheter som inte har kunnat åberopas tidigare på grund av att dessa har inträffat efter det att utlänningens ansökan prövats. De nya omständigheterna som åberopas måste hänföra sig till utlänningens behov av skydd i landet. Verkställighetshinder skall kunna bedömas föreligga i det enskilda fallet. Ett verkställighetshinder kan vara att skyddsbehovet måste prövas i förhållande till ett annat land än som tidigare skett. Den vanligaste situationen här torde vara att skyddsbehovet tidigare prövats i förhållande till ett tredje land som det funnits anledning att anta skulle komma att ta emot utlänningen. I verkställighetsärendet kan det förekomma att det står klart att den andra staten inte som förväntat kommer att ta emot utlänningen och att utlänningens skyddsbehov då måste prövas i förhållande till hemlandet eller något annat land (se prop. 2004/05:170 s. 227-228).

Migrationsdomstolen gör följande bedömning.

Av 12 kap. 4 § UtlL framgår att verkställighet skall ske till det land som har angetts i beslutet att avvisa utlänningen. I 12 kap. 17 – 20 §§ har angetts vilka åtgärder som skall vidtas om hinder uppkommer eller åberopas av utlänningen i samband med verkställigheten till det landet. Bestämmelsen om ny prövning i 12 kap. 19 § avser verkställighetshinder om utlänningen åberopar nya omständigheter som kan antas medföra att han behöver skydd. Som utlänningslagen är uppbyggd kan ny prövning enligt denna bestämmelse endast beviljas om utlänningen åberopar omständigheter som avser förhållandena i det land som har angetts i det lagakraftvunna beslutet att

avvisa honom eller henne. Visserligen tyder de ovan angivna förarbetsuttalandena på att lagstiftaren avsett att bestämmelsen även skall omfatta hinder som har åberopats mot ett annat land än det som har angetts i ett beslut om avvisning. Någon sådan möjlighet har dock inte införts i bestämmelsen. Det förhållandet att avvisningsbeslutet inte kan verkställas på grund av att det angivna landet inte tar emot utlänningen och denne åberopar hinder mot ett annat land kan enligt migrationsdomstolens bedömning således inte avse ett sådant verkställighetshinder som enligt 12 kap. 19 § kan medföra att Migrationsverket skall pröva frågan om uppehållstillstånd på nytt. (Ett sådant hinder kan dock medföra att Migrationsverket beviljar uppehållstillstånd enligt 12 kap. 18 §).

Migrationsverket har i det överklagade beslutet ändrat det lagakraftvunna avvisningsbeslutet på så sätt att \_\_\_\_\_|skall avvisas till Bosnien-Herzegovina istället för till Serbien-Montenegro. Som ovan angetts anser migrationsdomstolen att den uppkomna situationen inte omfattas av regleringen i 12 kap. 19 §. Möjligheten för Migrationsverket att i övrigt ändra ett beslut om avvisning som fått laga kraft är enligt 12 kap. 18 § och 13 kap. 13 § UtlL begränsad till sådana ändringar som inte är till nackdel för utlänningen. Migrationsverkets förordnande om verkställighet till Bosnien-Herzegovina får anses vara till nackdel för \_\_\_\_\_|och är således inte lagenligt. Det överklagade beslutet skall därför undanröjas och målet visas åter till Migrationsverket för ny handläggning.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3110)

--	--