

Uppenbart felaktig tillämpning av undantaget i 5 kap. 18 § UtIL från kravet om att ansöka om uppehållstillstånd före inresan i Sverige (UM 10269-10)

En asylsökande man inledde ett förhållande med en svensk medborgare. Inför Migrationsdomstolen åberopade han anknytning till kvinnan och deras gemensamma barn, också medborgare i Sverige. Paret levde tillsammans och hade gemensam vårdnad om barnet. Migrationsdomstolen beslutade att bevilja mannen permanent uppehållstillstånd.

Upphållstillståndet beviljades inte på grund av anknytning till kvinnan utan på grund av anknytning till barnet, vilken migrationsdomstolen bedömde utgjorde en annan särskild anknytning till Sverige (5 kap. 3 a § tredje stycket 3 UtIL). Därtill fann migrationsdomstolen, med stöd av 5 kap. 18 § andra stycket 5 UtIL, att det inte skäligen kunde krävas att mannen reste till ett annat land för att lämna in sin ansökan där.

Domen överklagades av Migrationsverket som anförde att domen byggde på en felaktig rättstillämpning.

Migrationsöverdomstolen konstaterade att det av lagtexten uttryckligt framgår att det inte går att bevilja undantag med stöd av 5 kap. 18 § andra stycket 5 UtIL från kravet att ansöka om uppehållstillstånd före inresan i Sverige när uppehållstillstånd beviljas på grund av annan särskild anknytning till Sverige. Migrationsöverdomstolen fann därför att migrationsdomstolens dom byggde på en uppenbart felaktig rättstillämpning och beslutade att visa målet åter till domstolen för ny handläggning.

Det bör noteras att ett undantag i den aktuella situationen hade kunnat beviljas med stöd av 5 kap. 18 § andra stycket 9 UtIL.