



**KAMMARRÄTTEN  
I STOCKHOLM**  
Migrationsöverdomstolen  
Avdelning 1

**BESLUT**  
2013-01-14  
Meddelat i Stockholm

Mål nr UM 8209-12

### **KLAGANDE**

Sekretessbelagda uppgifter, se beslutsbilaga

Ombud och offentligt biträde:

### **MOTPART**

Migrationsverket

### **ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Förvaltningsrättens i Stockholm, migrationsdomstolen, dom den 24 augusti 2012 i mål nr UM 11292-11

### **SAKEN**

Uppehållstillstånd m.m.; fråga om återförvisning

Målet föredras, varefter Migrationsöverdomstolen fattar följande

### **BESLUT**

1. Migrationsöverdomstolen meddelar prövningstillstånd.
2. Migrationsöverdomstolen undanröjer migrationsdomstolens dom, utom såvitt avser beslutet om ersättning till offentligt biträde och sekretessförordnande, samt visar målet åter till migrationsdomstolen för ny handläggning.
3. Migrationsöverdomstolen fastställer migrationsdomstolens sekretessförordnande.

4. Migrationsöverdomstolen förordnar att bestämmelsen om sekretess i 21 kap. 5 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska vara tillämplig även i fortsättningen för uppgift i bilagan till detta protokoll.
5. Migrationsöverdomstolen bestämmer att ersättning ska betalas till \_\_\_\_\_ som offentligt biträde med 3 389 kr, varav 2 711 kr för arbete och 678 kr för mervärdesskatt.

**YRKANDEN M.M.**

Klaganden yrkar att han ska beviljas permanent uppehållstillstånd och flyktingstatusförklaring eller skyddsstatusförklaring. I andra hand yrkar han att Migrationsöverdomstolen ska undanröja migrationsdomstolens dom och visa målet åter till migrationsdomstolen för fortsatt handläggning.

**SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

Migrationsöverdomstolen finner skäl att meddela prövningstillstånd och företar målet till omedelbart avgörande.

Av 16 kap. 5 § första och andra styckena utlänningslagen (2005:716) framgår att förfarandet i migrationsdomstolarna och Migrationsöverdomstolen är skriftligt och att muntlig förhandling får ingå i handläggningen beträffande viss fråga när det kan antas vara till fördel för utredningen eller främja ett snabbt avgörande av målet. I tredje stycket nämnda lagrum anges vidare att muntlig förhandling ska hållas i migrationsdomstol om en utlänning som för talan i målet begär det samt förhandlingen inte är obehövlig och inte heller särskilda skäl talar mot det. Bestämmelsen har sin motsvarighet i 9 § förvaltningsprocesslagen (1971:291).

I MIG 2009:30 uttalas att behovet av muntlig förhandling är särskilt framträdande i mål som rör avvisning eller utvisning av en utlänning som ansöker om uppehållstillstånd på grund av uppgivet flyktingskap eller såsom skyddsbehövande i övrigt och där en bedömning av trovärdigheten i den lämnade berättelsen har omedelbar betydelse för frågan om uppehållstillstånd. I sådana fall är utrymmet för att inte hålla muntlig förhandling, då sådan begärts av utlänningen, enligt Migrationsöverdomstolen mycket begränsat.

Klaganden har anfört asylskäl gentemot sitt hemland och därvid i huvudsak åberopat viss regimkritisk aktivitet samt att denna har fått till följd att hans dator beslagtagits av myndigheterna. Datorn innehöll enligt klaganden regimkritiskt material och viss förbjuden programvara som medförde risk för skyddsgrundande behandling. Migrationsverket har ifrågasatt klagandens uppgifter bl.a. på grund av att det borde finnas någon dokumentation beträffande den påstådda husrannsakan och beslaget av datorn och för att klaganden har ändrat sina uppgifter angående innehållet i datorn.

Hos migrationsdomstolen yrkade klaganden muntlig förhandling. Migrationsdomstolen avslog yrkandet om muntlig förhandling genom beslut den 12 april 2012 med motiveringen att muntlig förhandling var obehövlig med hänsyn till sakfrågans beskaffenhet och vad som i övrigt hade framkommit i målet. Därefter har domstolen i sin dom den 24 augusti 2012 funnit att vad som framkommit i målet inte var tillräckligt för att kriterierna i 4 kap. 1 § eller 2 § utlänningslagen skulle kunna anses vara uppfyllda. Som skäl för sin slutsats angavs att klaganden själv uppgett att han inte tillhört något parti, att han enbart deltagit i en sammankomst till stöd för en dödsdömd man tillsammans med cirka 300 andra personer under 2010 och att han vid sammankomsten delade ut ett tiotal handskrivna lappar. Härutöver uttalade domstolen att det saknas skäl att anta att innehållet i den dator som myndigheterna beslagtogs kan medföra att klaganden riskerar att betraktas som internetanvändare som uttryckt regimkritiska uppgifter som inte varit ringa.

Migrationsöverdomstolen konstaterar att den omständigheten att klagandens dator har beslagtagits utgör en central del i hans asylberättelse. Enligt Migrationsöverdomstolens uppfattning ligger det i migrationsdomstolens syn på vilket innehåll datorn hade en bedömning också av klagandens trovärdighet. Med hänsyn till vad som framgår av

relevant landinformation får trovärdigheten i klagandens berättelse anses ha avgörande betydelse för frågan om uppehållstillstånd. Mot den bakgrunden finner Migrationsöverdomstolen att migrationsdomstolen inte borde ha avslagit yrkandet om muntlig förhandling i målet. Det föreligger därför sådana brister i migrationsdomstolens handläggning att domstolens dom, utom såvitt avser beslutet om ersättning till offentligt biträde och sekretessförordnandet, ska undanröjas och målet visas åter till migrationsdomstolen för ny handläggning.

---

Beslutet får inte överklagas (16 kap. 9 § tredje stycket utlänningslagen).

kammarrättsråd  
ordförande

kammarrättsråd

kammarrättsråd  
referent

föredragande