

Kommentar till Migrationsöverdomstolens dom den 22 december 2009 (mål nr UM 6920-09) gällande fråga om förordnande av offentligt biträde i ärende där ansökan om asyl prövas efter att ett tidigare beslut om utvisning m.m. har preskriberats

Målet gällde frågan om offentligt biträde för en person som inte hade beviljats offentligt biträde i samband med prövningen av den nya asylansökan som han hade givit in efter att beslutet gällande hans ursprungliga ansökan om asyl hade preskriberats.

Migrationsöverdomstolen konstaterade i sin dom att i mål om uppehållstillstånd, där en utlänning åberopar skyddsbehov och frågan om utvisning aktualiseras, gäller presumptionen att utlänningen har rätt till bistånd av ett offentligt biträde (se MIG 2006:2). Domstolen förde också ett resonemang kring rätten till rättsligt bistånd enligt det s.k. asylprocedurdirektivet och det vid tidpunkten förestående införandet av 18 kap. 1 a § utlänningslagen (2005:716).

Migrationsöverdomstolen fann att det vid tidpunkten för migrationsdomstolens avgörande måste anses ha stått klart att det inte förelåg skäl att frångå presumptionen om offentligt biträde. Målet återförvisades till Migrationsdomstolen.