

2012-05-22

Rättslig styrning
Rättsenheten

Migrationsöverdomstolen uttalar sig angående permanent uppehållsrätt och kravet på fem års laglig vistelse (UM 10802-10)

Migrationsöverdomstolen ändrar sin tidigare praxis (MIG 2010:14)¹ och slår fast att för att en permanent uppehållsrätt ska ha uppstått krävs att villkoren för uppehållsrätt är uppfyllda under *hela* den femåriga vistelsetiden.

Enligt 3 a kap. 7 § utlänningslagen (2005:716) har en EES-medborgares familjemedlem som inte själv är EES-medborgare (tredjelandsmemborgare), och som har vistats lagligt i Sverige utan avbrott under minst fem år med den person från vilken han eller hon härleder sin uppehållsrätt, permanent uppehållsrätt. Bestämmelsen infördes som ett led i genomförandet av artikel 16 i Europaparlamentets och Rådets direktiv 2004/38/EG av den 29 april 2004 om unionsmedborgares och deras familjemedlemmars rätt att fritt röra sig och uppehålla sig inom medlemsstaternas territorier m.m. (rörlighetsdirektivet). Enligt artikel 16.2 i direktivet ska en tredjelandsmemborgare som lagligt uppehållit sig tillsammans med en EES-medborgare som familjemedlem i den mottagande medlemsstaten under en fortlöpande period av fem år ha permanent uppehållsrätt där.

I aktuellt ärende hade en man, egyptisk medborgare, beviljats ett tidsbegränsat nationellt uppehållstillstånd, ett s.k. EES-tillstånd enligt de då gällande bestämmelserna i utlänningsförordningen (1989:547), för tiden den 22 september 2004 till den 22 september 2009 på grund av att han var gift med en nordisk medborgare som vid tiden för ansökan hade uppehållsrätt i Sverige på grund av arbete. I samband med att tillståndet var på väg att löpa ut ansökte mannen om permanent uppehållskort vilken avslogs av Migrationsverket eftersom hustrun ansågs ha utvandrat från Sverige redan år 2005. Verket beslutade samtidigt att han skulle utvisas från Sverige. Det ansågs bl.a. inte styrkt att mannen – i egenskap av anhörig till EES-

¹ Migrationsöverdomstolen har med stöd av uttalanden i prop. 2005/06:77 s. 180 bedömt att ett s.k. EES-tillstånd under fem år grundat permanent uppehållsrätt. I det fallet hade anknytningen som låg till grund för tillståndet upphört och någon prövning av om kraven för uppehållsrätt hade varit uppfyllda i fem år gjordes inte. I senare praxis från EU-domstolen (de förenade målen C-424/10 och C-425/10, Ziolkowski m.fl.) har emellertid EU-domstolen funnit att en unionsmedborgare som uppehållit sig i mer än fem år i den mottagande medlemsstaten enbart med stöd av denna stats nationella rätt inte kan anses ha förvärvat en permanent uppehållsrätt då vederbörande inte uppfyllde villkoren för uppehållsrätt i rörlighetsdirektivet.

medborgare – uppfyllt villkoren för uppehållsrätt i enlighet med rörlighetsdirektivet under de senaste fem åren han vistats i Sverige.

Frågan i målet är om mannen, som i och för sig har vistats med tillstånd i Sverige i fem år, har permanent uppehållsrätt här trots att kraven för uppehållsrätt inte har varit uppfyllda under hela den femåriga vistelsetiden.

Migrationsöverdomstolen uttalar bl.a. följande.

Bestämmelserna i 3 a kap. 7 § utlänningslagen, med beaktande av artikel 16.2 i rörlighetsdirektivet och EU-domstolens praxis, innebär, till skillnad från vad Migrationsöverdomstolen uttalat i MIG 2010:14, att villkoren för uppehållsrätt ska vara uppfyllda under *hela* den femåriga vistelsetiden för att permanent uppehållsrätt ska ha uppstått. Eftersom innehavet av ett s.k. EES-tillstånd i sig inte innebär att en person anses ha uppfyllt villkoren för uppehållsrätt räcker det alltså inte att mannen har haft uppehållstillstånd i Sverige i fem år för att han ska ha förvärvat permanent uppehållsrätt. Däremot kan han ha förvärvat en sådan rätt om han under en femårig vistelsetid här har uppfyllt villkoren för uppehållsrätt. Utredningen visar att mannens dåvarande hustru inte arbetat i Sverige sedan maj 2005. Mannen har följaktligen inte haft någon härledd uppehållsrätt i Sverige annat än under ca åtta månader. Det föreligger således inte förutsättningar för att anse att han har förvärvat permanent uppehållsrätt med stöd av bestämmelsen i 3 a kap. 7 § utlänningslagen.

Migrationsöverdomstolen bifaller därmed överklagandet och bedömer att det inte finns hinder mot att utvisa mannen i enlighet med Migrationsverkets beslut.