



2012-06-15

Rättslig styrning
Rättsenheten

**Migrationsöverdomstolen uttalar sig angående frågan om
följden av att en asylansökan prövats i sak och inte har avvisats
när prövningen gjorts mot dels ett land i förhållande till vilket
familjen bedömts vara flykting, dels ett land som bedömts som
säkert tredje land. (UM 9681-10)**

Målet gäller en asylsökande familj – mor och två minderåriga barn – där modern är medborgare i Senegal medan barnen är både senegalesiska och nigerianska medborgare. Barnens far som är nigerian uppgavs försvunnen. Migrationsverket prövade skyddsskäl gentemot både Senegal och Nigeria och bedömde att familjen var flyktingar i förhållande till Senegal p.g.a. sin religiösa uppfattning, men att de saknade skyddsbehov gentemot Nigeria. Verket ansåg att familjen hade tillräcklig anknytning till Nigeria för att det skulle anses rimligt och relevant att de bosatte sig där. Detta mot bakgrund av att barnen var även nigerianska medborgare och modern hade möjlighet att få medborgarskap eller uppehållstillstånd där. Migrationsdomstolen ansåg dock att familjens asylansökan inte kan avslås med hänvisningen att Nigeria är ett säkert tredje land när de har bedömts ha flyktingskäl gentemot Senegal och beviljade familjen permanent uppehållstillstånd.

En fråga som blir aktuell i målet är om utformningen av bestämmelsen i 5 kap. 1 b § första stycket 3 utlänningslagen ger utrymme för att *avslå* familjens asylansökan med hänvisning till att de kan bosätta sig i Nigeria när de har bedömts ha flyktingskäl gentemot Senegal. Bestämmelsen – som infördes genom ändringar i utlänningslagen i januari 2010 efter en harmonisering av det svenska regelverket och asylprocedurdirektivet¹ – ger möjlighet att *avvisa* en ansökan om uppehållstillstånd, förutsatt att vissa kriterier är uppfyllda, med hänvisning till att det är fråga om ett s.k. säkert tredje land. Asylprocedurdirektivet öppnar en möjlighet att på nationell nivå fastställa länder som i allmänhet betraktas som säkra. Sverige har dock inte valt en sådan modell utan i stället anges uttryckligen i 5 kap. 1 b § första stycket 3 utlänningslagen vilka kriterier som måste vara uppfyllda i det enskilda fallet för att det ska vara möjligt att *avvisa* en asylansökan för att det finns säkert tredje land.

¹ Rådets direktiv 2005/85/EG av den 1 december 2005 om miniminormer för medlemsstaternas förfaranden för beviljande eller återkallande av flyktingstatus

Migrationsöverdomstolen konstaterar att det tidigare var möjligt att *avslå* en asylansökan, utan att göra en materiell prövning gentemot det land mot vilket utlänningen sökt asyl, med hänvisning till att det fanns ett säkert tredje land. Utformningen av den nuvarande lagstiftningen ger dock inte längre utrymme att *avslå* en flyktings asylansökan på grund av att det finns ett säkert tredje land enligt 5 kap. 1 b § utlänningslagen. Om det finns ett land som uppfyller de kriterier som ställs upp i 5 kap. 1 b § första stycket 3 utlänningslagen, får materiell prövning gentemot det land mot vilket utlänningen sökt asyl underlåtas och ansökan i stället *avvisas*. Om prövningen inte resulterar i avvisning av asylansökan, ska en prövning ske i enlighet med utlänningens ansökan.

Eftersom familjen bedömts vara flyktingar i förhållande till Senegal kan deras asylansökan inte avslås med hänvisning till att de kan bosätta sig i Nigeria. Migrationsverkets överklagande avslås därmed.