

Kommentar till Migrationsöverdomstolens dom den 22 december 2010 angående ett förordnade om avvisning enligt 8 kap. 6 § utlänningslagen (UM 2244-10)

Bakgrund

I det aktuella fallet har den sökande, som är syrisk medborgare hos Migrationsverket anförut att han är kristen och att han utsatts för hot från medlemmar av en annan folkgrupp. Han har vidare hos migrationsdomstolen uppgivit att han dessutom är eftersökt av hemlandets myndigheter på grund av inblandning i ett upplopp och för att ha lämnat hemlandet illegalt.

Migrationsöverdomstolen fann att de omständigheter som åberopats är sådana att det inte kan anses uppenbart att utlänningen saknar rätt till uppehållstillstånd. Det saknades därför förutsättningar att förordna om att avvisningsbeslutet fick verkställas trots att det inte vunnit laga kraft.

Kommentar

Enligt 8 kap. 6 § första stycket utlänningslagen får Migrationsverket förordna att verkets beslut om avvisning enligt 4 § första stycket får verkställas även om det inte vunnit laga kraft, om det är uppenbart att det inte finns grund för asyl och uppehållstillstånd inte heller ska beviljas på någon annan grund.

Migrationsöverdomstolen uttalar att prövning om det uppenbart saknas skäl för uppehållstillstånd måste grundas på omständigheterna i det enskilda fallet. Bedömningen får inte vara alltför schablonartad. Den får t.ex. inte baseras enbart på det förhållandet att sökanden tillhör en viss nationalitet för vilkas medlemmar asyl normalt inte beviljas. Vid tveksamhet måste utlänningens intresse väga över. Det är själva bedömningen av vad som förevarit i ärendet som ska leda fram till ställningstagandet att det uppenbart saknas grund för att bevilja uppehållstillstånd.

Migrationsöverdomstolen konstaterar vidare att Asylprocedurdirektivets ikraftträdande inte innebär att Migrationsverkets möjligheter att besluta om avvisning med omedelbar verkställighet har beskurits ytterligare än vad som framgår av 8 kap. 6 § första stycket utlänningslagen.