

Kommentar till Migrationsöverdomstolens dom den 3 juni 2009 om särskild anknytning till Sverige och synnerligen ömmande omständigheter för en barnfamilj med lång vistelsetid på grund av anställning vid utländsk ambassad (UM 5223-08).

Familjen hade vistats i Sverige i drygt nio år med s k UD-viseringar då maken/fadern i familjen varit anställd på ... ambassad i Sverige. Barnen hade under denna tid gått i skola i Sverige. Personal anställd vid främmande stats beskickning i Sverige betraktas inte som bosatt här och en sådan anställning medför normalt inte sådan anknytning till Sverige att uppehållstillstånd kan beviljas om anställningen upphör.

MiÖD konstaterar att familjen på grund av det ovan anförda inte accepterats som invandrare av svenska myndigheter. Föräldrarna hade varit fullt medvetna att de inte har någon rätt att kvarstanna i Sverige när maken/faderns anställning upphörde. De hade upprätthållit en stark anknytning till hemlandet. De hade inte anført några skyddsskäl utöver den allmänna situationen i Utifrån den medicinska utredningen fanns inte anledning att befara att barnen skulle få bestående skada i sin psykosociala utveckling av att återvända till hemlandet. MiÖD ansåg vid en sammantagen bedömning av familjens etablering i Sverige, deras anknytning till Sverige och deras hälsotillstånd att det inte förelåg särskild anknytning till Sverige och inte heller synnerligen ömmande omständigheter.

MiÖD understryker i domen att bestämmelserna i 5 kap. 3 a § tredje stycket 3. och 5 kap. 6 § utlänningslagen är av undantagskaraktär och ska tillämpas restriktivt. Detta gör sig särskilt starkt gällande i fråga om anställningar vid utländsk ambassad som upphört, eftersom uppehållstillstånd normalt inte ska beviljas i sådana fall.