

## **Kommentar till Migrationsöverdomstolens dom 2009-09-15 om familjeåterföreningsdirektivet, civilrättsligt giltigt äktenskap och skenäktenskap (UM 8477-08)**

Av lydelsen av art. 3.2 c i familjeåterföreningsdirektivet följer att personer som beviljats uppehållstillstånd som skyddsbehövande i övrigt inte kan vara anknytningspersoner. Med anledning härav prövar MiÖD, till skillnad från migrationsdomstolen, frågan om uppehållstillstånd på grund av anknytning enligt nationell rätt.

Rörande 5 kap. 3 § första stycket konstaterar MiÖD att rätten till familjeåterförening och uppehållstillstånd för makar förutsätter ett äktenskap som är civilrättsligt giltigt i Sverige. Med hänvisning till de förklaringar som lämnats i migrationsdomstolen angående bristerna i vigselbeviset, och då någon annan grund för att underkänna detta inte har anförts, anser MiÖD att det saknas skäl att ifrågasätta att ett civilrättsligt giltigt äktenskap föreligger.

Vid prövningen enligt 5 kap. 3 § första stycket och 17 a § första stycket kommer emellertid MiÖD fram till att äktenskapet ingåtts uteslutande i syfte att ge rätt till uppehållstillstånd. Detta på grund av att ett antal motstridiga uppgifter om flera viktiga förhållanden av personlig karaktär.

Såvitt framgår av domen har varken Migrationsverket eller motparten i sina yrkanden och grunder berört frågorna om ett civilrättsligt giltigt äktenskap och skenäktenskap. Rörande den senare frågan innehåller domen inget av större intresse. Frågan om bevisning av att ett civilrättsligt giltigt äktenskap föreligger är av större intresse. Varken parterna eller MiÖD har dock i detta mål fördjupat sig i detta.