



**KLAGANDE**

Migrationsverket

**MOTPART**

medborgare i Gambia

Ombud och offentligt biträde:

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Länsrättens i Stockholms län, migrationsdomstolen, dom den 22 mars  
2007 i mål nr UM 1787-06, se bilaga A

**SAKEN**

Uppehållstillstånd m.m.

---

**MIGRATIONSÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT**

1. Migrationsöverdomstolen avslår överklagandet.
2. Migrationsöverdomstolen fastställer ersättning åt som  
offentligt biträde med 5 280 kr varav 4 224 kr för arbete och 1 056 kr  
för mervärdesskatt.

## BAKGRUND

beviljades den 14 oktober 2002 tidsbegränsat uppehållstillstånd i Sverige på grund av anknytning till sin dåvarande hustru. Upphållstillståndet förlängdes senare till den 8 oktober 2005. Den 22 augusti 2005 ansökte på nytt om förlängt uppehållstillstånd. I samband med att ansökan inlämnades framkom att och hans dåvarande hustru separerat i december 2004. Som grund för förlängt uppehållstillstånd åberopade anknytning till det svenska samhället, bl.a. genom arbete här. Av Migrationsverkets utredning framkom bl.a. följande. var sedan den 16 augusti 2003 visstidsanställd hos . Den 1 december 2003 blev han tillsvidareanställd. Arbetet omfattade 20 timmar per vecka. Under sommaren 2005 hade ett vikariat som omfattade 12,5 timmar per vecka. Som skäl till att inte arbetat heltid uppgav han vara att han bedrivit studier. I beslut den 14 februari 2006 avslog Migrationsverket ansökan om förlängt uppehållstillstånd. Beslutet motiverades med att förhållandet med tidigare hustrun, som var anledningen till att han fått uppehållstillstånd, hade upphört och att han inte arbetat i tillräcklig omfattning eller vistats tillräckligt lång tid i Sverige för att ha erhållit anknytning till det svenska samhället. Enligt Migrationsverket saknades därför tillräckliga skäl för uppehållstillstånd.

överklagade beslutet till migrationsdomstolen. Han anförde där att han sedan december 2006 innehade en heltidstjänst samt att han hade anknytning till en svensk flickvän som han avsåg sammanbo med. Migrationsdomstolen biföll överklagandet i dom den 22 mars 2007 och beviljade permanent uppehållstillstånd.

## YRKANDEN M.M.

Migrationsverket yrkar att Migrationsöverdomstolen, med ändring av migrationsdomstolens dom, fastställer verkets beslut den 14 februari 2006.

Migrationsverket anför bl.a. följande till stöd för sin talan. Den nuvarande regleringen av när fortsatt uppehållstillstånd i Sverige kan beviljas på grund av särskild anknytning till Sverige avses motsvara tidigare praxis. I praxis före den 1 juli 2000, har som grund för fortsatt uppehållstillstånd godtagits etablering på den svenska arbetsmarknaden genom en längre tids arbetsanställning, om utlänningen haft tidsbegränsat uppehållstillstånd på grund av familjeanknytning. För att uppehållstillstånd med hänvisning till anknytning till arbetsmarknaden skall kunna beviljas krävs att anknytningen uppkommit under tid då sökanden haft uppehållstillstånd. Vid bedömningen av om det föreligger en särskild anknytning till Sverige genom etablering på den svenska arbetsmarknaden skall en samlad bedömning av samtliga omständigheter i ärendet göras. Avgörande för bedömningen är den anknytning till det svenska samhället som anställningen medfört genom kontakter med arbetskamrater och genom ökad kunskap om svenska förhållanden. Vid en samlad bedömning anser Migrationsverket att \_\_\_\_\_ inte kan anses ha sådan särskild anknytning till Sverige som krävs för att han skall beviljas fortsatt uppehållstillstånd. Verket har då särskilt beaktat att han under sin vistelse i Sverige endast arbetat i begränsad omfattning. Migrationsverket anser inte heller att det finns andra skäl för att han skall beviljas uppehållstillstånd.

\_\_\_\_\_ bestrider bifall till överklagandet och anför bl.a. följande. Migrationsdomstolens domskäl synes väl överensstämmande med tidigare praxis och förarbeten. Genom den bevisning som förebringats får det anses visat att \_\_\_\_\_ genom sin anställning fått anknytning

till det svenska samhället. Han har vistats i Sverige sedan december 2002. Han har varit skötsam samt anpassat och integrerat sig väl. Han har ett omfattande nätverk bland vänner och arbetskamrater och har så gott som under hela sin vistelse i Sverige arbetat och försörjt sig själv.

Till stöd för sin talan har inkommit med elva löne-  
specifikationer från .

## DOMSKÄL

Enligt 5 kap. 16 § första stycket utlänningslagen (2005:716), UtlL, får en utlänning som med stöd av 8 § beviljats ett tidsbegränsat uppehållstillstånd på grund av familjeanknytning beviljas ett nytt tidsbegränsat uppehållstillstånd eller permanent uppehållstillstånd på den grunden endast om förhållandet består. Av paragrafens tredje stycke 1 framgår dock att uppehållstillstånd får beviljas även om ett förhållande har upphört om utlänningen har särskild anknytning till Sverige.

Enligt uttalande i prop. 2004/05:170 s. 283 skall 5 kap. 16 § UtlL motsvara 2 kap. 4 e § i den tidigare utlänningslagen (1989:529). I förarbetena till tredje stycket 1 i sistnämnda bestämmelse, prop. 1999/2000:43 s. 64, uttalas bl.a. följande. Upphållstillstånd får, ”trots att förhållandet upphört, liksom tidigare enligt praxis ges till en utlänning som har särskild anknytning till Sverige. Under bestämmelsen ryms såväl familjeanknytningsfall som fall där sökanden har anknytning till det svenska samhället. Anknytning till det svenska samhället kan exempelvis föreligga när sökanden kommit in på den svenska arbetsmarknaden. En utlänning torde genom en anställning regelmässigt ha fått anknytning till svenska förhållanden genom kontakter med arbetskamrater och genom ökad kunskap om svenska förhållanden. Vid bedömningen av om särskild anknytning till Sverige skall anses föreligga görs i praxis alltid en samlad bedömning av samtliga omständigheter i ärendet, där det exempelvis

också vägs in hur länge sökanden kommit att vistas här. Någon ändrad praxis på denna punkt är inte avsedd.”

Regeringen och Utlänningsnämnden har vid tillämpningen av tidigare utlänningslag som grund för fortsatt uppehållstillstånd godtagit etablering på den svenska arbetsmarknaden genom en längre tids arbetsanställning. Enligt tidigare praxis krävdes, för att särskild anknytning till arbetsmarknaden skulle anses föreligga, fast anställning på heltid under ett par års tid (Utlänningsnämnden – Vägledande avgöranden, UN 22-92) eller motsvarande deltider (UN 433-02 I och UN 433-02 II). Det har tidigare även krävts att anknytningen till arbetsmarknaden uppkommit då utlänningsnämnden haft uppehållstillstånd på grund av familjeanknytning (UN 334-98 och UN 409-01).

Migrationsöverdomstolen gör följande bedömning.

För att anställning, tillsammans med övriga omständigheter, skall kunna medföra särskild anknytning enligt 5 kap. 16 § tredje stycket 1 bör det liksom enligt tidigare praxis ställas krav på kontinuitet men också på att anställningen haft viss omfattning. Andra faktorer såsom anpassning till det svenska samhället på annat sätt, såsom tillägnade kunskaper i det svenska språket, familjeanknytning och lång legal vistelsetid här bör också beaktas vid bedömningen av om utlänningsnämnden fått särskild anknytning till Sverige. För att en person som arbetat deltid skall anses etablerad på den svenska arbetsmarknaden bör det enligt Migrationsöverdomstolen krävas en längre tids anställning än vid heltidsarbete.

Enligt intyg från \_\_\_\_\_ anställdes \_\_\_\_\_ i företaget  
den 16 augusti 2003. \_\_\_\_\_ hade då ett giltigt uppehållstillstånd i  
Sverige på grund av familjeanknytning. De lönespecifikationer  
\_\_\_\_\_ givit in visar att hans arbetstider i företaget har varierat från som  
minst 16 timmar till som mest 148 timmar under de månader han har

arbetat. har således inte arbetat i sådan omfattning att det under hela hans anställningstid motsvarar arbete på heltid. I genomsnitt har dock arbetat mer än halvtid.

Mot bakgrund av den långa tid deltagit i arbetslivet i Sverige, arbetets omfattning och övriga omständigheter i målet, särskilt det förhållandet att han nu har vistats legalt i Sverige under drygt fem år, finner Migrationsöverdomstolen att får anses ha fått sådan anknytning till Sverige som krävs enligt 5 kap. 16 § tredje stycket 1 UtlL.

Enligt huvudregeln i 5 kap. 18 § första stycket UtlL skall en utlänning som vill ha uppehållstillstånd i Sverige ha ansökt om sådant tillstånd före inresan i landet. En ansökan om uppehållstillstånd får inte bifallas efter inresan. Undantag får dock göras enligt andra stycket 6 i nämnda lagrum om det finns synnerliga skäl att bevilja ansökan om uppehållstillstånd trots att utlänningen befinner sig i Sverige.

Bestämmelsen i 5 kap. 18 § andra stycket 6 UtlL har överförts utan förändringar från 2 kap. 5 § andra stycket 4 i den tidigare utlänningslagen (1989:529), senast ändrad i juli 2000 (prop. 1999/2000:43). Enligt förarbetena till bestämmelsen ansågs det föreligga synnerliga skäl bl.a. i fall där sökanden åberopar en ny grund för sin ansökan om förlängning av ett tidsbegränsat uppehållstillstånd. Bestämmelsen kan även i enstaka fall tillämpas i ärenden som rör personer som av arbetsmarknadsskäl bör tillåtas bosätta sig i Sverige (prop. 1999/2000:43, s. 65). Sistnämnda yttrande har tolkats som att det är möjligt för den som vistats i landet med tidsbegränsat uppehållstillstånd på grund av familjeanknytning och under den tiden kommit att etablera sig på arbetsmarknaden att kunna beviljas förlängt uppehållstillstånd även om förhållandet upphört (se Gerhard Wikrén och Håkan Sandesjö, Utlänningslagen med kommentarer, 8:e uppl., s. 236 f.). För att ett uppehållstillstånd skall kunna beviljas med stöd av 5 kap. 16 § UtlL krävs att utlänningen tidigare har haft ett uppehållstillstånd i Sverige. Syftet med bestämmelsen är att i vissa

angivna situationer göra det möjligt att bevilja fortsatt uppehållstillstånd i landet. För att tillämpa bestämmelsen kan det enligt Migrationsöverdomstolens uppfattning inte krävas att utlänningen först utvisas ur landet.

Enligt Migrationsöverdomstolens mening föreligger det, med beaktande av vad som ovan anförts, sådana synnerliga skäl som enligt 5 kap. 18 § andra stycket 6 UtlL krävs för att bevilja ansökan om uppehållstillstånd trots att han befinner sig i Sverige.

Migrationsöverdomstolen finner, i likhet med migrationsdomstolen, sammantaget att skall beviljas permanent uppehållstillstånd.

Migrationsverkets överklagande skall således avslås.

Domen får inte överklagas (16 kap. 9 § utlänningslagen).