



**KLAGANDE**

Migrationsverket  
Box 2073  
700 02 Örebro

**MOTPART**

Avesta kommun  
774 81 Avesta

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten i Karlstads dom den 19 september 2011 i mål nr 786-11, se bilaga A

**SAKEN**

Statlig ersättning för flyktingmottagande m.m. enligt förordningen (2002:1118) om statlig ersättning för asylsökande m.fl. (asylersättningsförordningen)

---

**KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Kammarrätten undanröjer förvaltningsrättens dom och fastställer Migrationsverkets beslut den 24 januari 2011, dnr 535-2010-17538, att avslå Avesta kommuns ansökan om ersättning med 25 958 kr för kostnader för kontaktfamilj.

---

**YRKANDEN M.M.**

*Migrationsverket* yrkar att kammarrätten fastställer verkets beslut den 24 januari 2011, dnr 535-2010-17538, att avslå Avesta kommuns ansökan om ersättning med 25 958 kr för kostnader för kontaktfamilj. Migrationsverket anför bl.a. följande. Kontaktfamilj är en stödinsats i öppen form. Stödinsatsen är inte sådan vård av barn utanför det egna hemmet som avses i 6 kap.

socialtjänstlagen (2001:453, SoL). Verket ifrågasätter inte att insatsen kontaktfamilj i det aktuella fallet har ett samband med vården i familjehemmet men insatsen är en komplettering till vården, inte en del av den. Kommunen kan därför inte beviljas ersättning för de aktuella kostnaderna med stöd av 7 § asylersättningsförordningen. Förvaltningsrätten har inte beaktat att kommunerna får en årlig, kompletterande schablonersättning från staten för stödinsatser av förebyggande karaktär enligt socialtjänstlagen till asylsökande familjer med barn samt asylsökande ensamkommande barn. Ersättningen regleras i 11 a § asylersättningsförordningen. Denna ersättning är avsedd för bl.a. insatsen kontaktperson/kontaktfamilj, som har stor betydelse i det förebyggande arbetet inom framför allt barn- och ungdomsvården

*Avesta kommun* anser att överklagandet ska avslås.

#### SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Det saknas i målet anledning att göra annan bedömning än att barnen i egenskap av asylsökande omfattas av 1 § första stycket 1. Lagen (1994:137) om mottagande av asylsökande m.fl.

Frågan i målet är om den i målet aktuella kostnaden för kontaktfamilj utgör en kostnad som kan återsökas av kommunen enligt asylersättningsförordningen.

Den av Avesta kommun beviljade insatsen i form av kontaktfamilj är lämnad med stöd av 4 kap. 1 § SoL.

Avesta kommun har i förvaltningsrätten hänvisat till 9 a § asylersättningsförordningen till stöd för att erhålla den begärda ersättningen från Migrationsverket. Enligt denna paragraf har en kommun rätt till ersättning för kostnader för det bistånd som har lämnats enligt 4 kap. 1 § SoL till en person som vistas här med stöd av en ansökan eller beslut om tidsbegränsat

uppehållstillstånd enligt 5 kap. 15 § utlänningslagen (2005:716). Eftersom barnen inte vistas i Sverige med stöd av denna bestämmelse är inte 9 a § asylersättningsförordningen tillämplig i målet, varför någon rätt till ersättning för kommunen inte föreligger på denna grund.

Frågan är då om kostnaden för kontaktfamiljen kan återsökas enligt 7 § asylersättningsförordningen, vilket förvaltningsrätten funnit.

I regeringens proposition 1989/90:105 om samordnat flyktingmottagande och nytt system för ersättning till kommunerna, m.m., s. 25 anges bl.a. följande angående ersättning av vissa kostnader för ensamkommande flyktingbarn. Kommunerna får i dag i fråga om flyktingbarn under 18 år som har kommit till Sverige utan egna vårdnadshavare ersättning för sådan vård i annat hem än barnets eget som ges med stöd av socialtjänstlagen eller lagen med särskilda bestämmelser om vård av unga. Vården kan ske i ett kommunalt grupphem eller i familjehem. Kostnaden kan i det enskilda fallet vara mycket hög. Det är därför svårt att inordna denna ersättning i en schablonersättning. Ersättning bör lämnas för hela den faktiska vårdkostnaden från den dag barnet har placerats i ett grupphem eller familjehem. Schablonersättning bör också lämnas enligt de regler som gäller för övriga flyktingar för att täcka övriga kostnader.

Av regeringens proposition 2005/06:46, Mottagande av ensamkommande barn, s. 41 framgår bl.a. följande. Ett kommunalt mottagande av asylsökande ensamkommande barn medför att även dessa fullt ut kan förväntas komma i åtnjutande av de stödinsatser som socialtjänsten kan erbjuda. Normaliseringsprincipen, dvs. att samma regler bör gälla samtliga barn som vistas i Sverige, talar också för att kommunerna bör överta ansvaret för barnets omvårdnad och boende. Detta innebär att alla barn som vistas i Sverige ska omfattas av samma sociala omvårdnadssystem så långt det är möjligt.

Av dessa förarbetsuttalanden framgår således att kommunen har rätt till ersättning för hela den faktiska vårdkostnaden för det asylsökande barnet i familjehemmet och att vården ska ges på samma villkor som för samtliga barn som vistas i Sverige.

Vad kan då anses ingå i den faktiska vårdkostnaden. En jämförelse får här göras med vad som gäller för familjehemsplacerade barn i allmänhet.

Socialnämnden ska enligt 6 kap. 1 § SoL sörja för att den som behöver vårdas eller bo i ett annat hem än det egna tas emot i ett familjehem eller i ett hem för vård eller boende.

När ett barn har omhändertagits för vård ska socialnämnden enligt 6 kap. 7 § SoL medverka till att de får god vård och fostran och i övrigt gynnsamma uppväxtförhållanden, verka för att de får lämplig utbildning, lämna vårdnadshavarna eller dem som vårdar sådana barn råd, stöd och annan hjälp som de behöver.

Av Sveriges Kommuner och Landstings formulär 08:81 Ersättningar och villkor vid familjehemsvård av barn, unga och vuxna, vårdnadsöverflyttningar m.m. framgår bl.a. följande. Det placerade barnet kan ha stort behov av tillsyn och vård till följd av t.ex. funktionshinder, sjukdom eller beteendestörningar. Detta kan medföra att familjehemmet behöver avlastning i vården och kan vara en förutsättning för att familjehemsvården ska kunna genomföras. Den placerande socialnämnden ansvarar för att familjehemmet får det stöd och den hjälp som behövs. I första hand kan avlastning ske genom att barnet får plats i förskola eller skolbarnomsorgen. Avlastningen kan även ske genom att en person kommer till familjehemmet och tar hand om barnet i den omfattning som behövs i det enskilda fallet. I vissa fall är det lämpligare att avlastning sker genom att barnet vistas på annan plats t.ex. i en annan familj eller i ett så kallat korttidshem. Vilken typ av avlastning som ska väljas och omfattningen bedöms efter omständigheterna i det en-

skilda fallet. Kostnaderna för sådana SoL-insatser, oavsett i vilken form den ges, betalas av den placerande nämnden som också beslutat om insatsen (avsnitt 10.2). Vidare anges att en sådan avlastningsinsats är en omständighet som kan reducera arvodet och omkostnadsersättningen för familjehemmet (avsnitt 5.4).

Enligt kammarrättens mening kan avlastning i form av kontaktfamilj anses ingå i vårdkostnaden för barn placerade i familjehem.

Insatsen kontaktfamilj har dock i aktuellt fall uppkommit för att förebygga en ny familjehemsplacering som inte är föranledd av ett ändrat vårdbehov hos barnen. Vid denna situation och då det, enligt tillgängliga handlingar, inte skett någon reduktion av ersättningen till familjehemmet trots avlastningen finner kammarrätten att den aktuella kostnaden för kontaktfamilj inte kan anses vara en sådan vårdkostnad som kan återkrävas enligt 7 § asylersättningsförfordningen.

Migrationsverkets hade således rätt att avslå Avesta kommuns ansökan, varför överklagandet ska bifallas.

---

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I KARLSTAD**

**DOM**  
2011-09-19  
Meddelad i  
Karlstad

Mål nr  
786-11

Sida 1 (4)

10  
BILAGA A

**KLAGANDE**  
Avesta kommun  
774 81 Avesta

**MOTPART**  
Migrationsverket  
Enheten i Örebro  
Box 2073  
700 02 Örebro

**ÖVERKLAGAT BESLUT**  
Migrationsverkets beslut den 24 januari 2011, diariernr 535-2010-17538

**SAKEN**  
Ersättning enligt förordningen (2002:1118) om statlig ersättning för asylsökande m.fl. - asylersättningsförordningen

---

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten förklarar Avesta kommun berättigad till ersättning för kontaktfamilj för barnen och Målet visas åter till Migrationsverket för ställningstagande till ersättningsbeloppets storlek.

## BAKGRUND OCH YRKANDEN

I det överklagade beslutet avslog Migrationsverket Avesta kommuns ansökan om ersättning för kontaktfamilj för barnen och . Beslutet motiverades med att en tillfällig avlastning i form av kontaktfamilj inte är en sådan placering som avses i asylersättningsförordningen. I samma beslut beviljades ersättning för barnens placering i familjehem.

Avesta kommun yrkar att kostnaden för kontaktfamilj för barnen ska beviljas. Till stöd för sin talan anför kommunen bl.a. följande. och . har varit placerade i sitt familjehem sedan november 2007. De har under hela placeringstiden uppvisat symptom på att inte må psykiskt bra. Sedan familjehemsföräldrarna separerat i början av 2009 har familjehemsmamman levt ensam med barnen och haft svårt att orka ge allt det stöd som barnen behövt. På grund av de uppslitande separationer som barnen redan varit med om och att det funnits förhoppningar om att de biologiska föräldrarna skulle komma tillbaka (vilket nu har skett och där en återföreningsprocess har påbörjats) har det varit helt otänkbart att flytta barnen till ett nytt familjehem. En kontaktfamilj har därför knutits till familjehemmet och inneburit en avlastning var tredje helg. I avsaknad av nätverk har kontaktfamiljen, som ett komplement till familjehemmet, kommit att få en avgörande betydelse för barnens utveckling.

Migrationsverket har inte funnit skäl att ändra beslutet. Verket hänvisar till att det årligen lämnas ersättning till kommunerna om totalt 50 miljoner kr per år till för stödinsatser av förebyggande karaktär enligt socialtjänstlagen.

## DOMSKÄL

### *Tillämpliga bestämmelser*

Enligt 7 § asylersättningsförordningen har en kommun rätt till ersättning för kostnader för vård av barn under 18 år i ett annat hem än barnets eget, om barnet omfattas av 1 § första stycket lagen (1994:137) om mottagande av asylsökande m.fl. (LMA). Ersättning lämnas för vård som ges med stöd av socialtjänstlagen (2001:453) eller lagen (1990:52) med särskilda bestämmelser om vård av unga under den tid som barnets ansökan om uppehållstillstånd prövas.

### *Förvaltningsrättens bedömning*

Rätten konstaterar inledningsvis att det inte är satt ifråga att barnen och            omfattas av 1 § första stycket LMA.

Bestämmelsen i 7 § asylersättningsförordningen kan av ordalydelsen att döma förmodas knyta an till bestämmelserna i 6 kap. socialtjänstlagen (2001:453), SoL, som har rubriken "Vård i familjehem och i hem för vård och boende". Den av Avesta kommun beviljade insatsen i form av kontaktfamilj är lämnad med stöd av 4 kap. 1 § SoL. För insatser enligt 4 kap. 1 § SoL finns en särskild ersättningsbestämmelse i 9 a § asylersättningsförordningen. Utan att närmare gå in på sistnämnda bestämmelse är det förvaltningsrättens uppfattning att insatsen kontaktfamilj, när kommunens rätt till ersättning för kostnader för vård av barn under 18 år i ett annat hem än barnets eget ska bedömas, i förevarande fall måste betraktas som en del av placeringsinsatsen. Avesta kommun har därför rätt till ersättning från Migrationsverket med stöd av 7 § asylersättningsförordningen. Det får ankomma på Migrationsverket att närmare utreda och göra en bedömning av beloppets storlek.



HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B)

Föredragande har varit förvaltningsrättsjuristen

I avgörandet har även deltagit nämndemännen