



Rättslig styrning  
Rättsenheten

Kommentar  
2013-02-20

Diarienummer

**Migrationsöverdomstolen har i en dom den 11 februari 2013 uttalat sig om migrationsdomstols utredningsskyldighet av internflyktsalternativ, när ett sådant inte prövats av migrationsdomstolen (UM 2953-12).**

Det var fråga om en afghansk man från provinsen Day Kundi. Migrationsverket ansåg att hans berättelse om hot från talibaner och en polischef inte var trovärdig och avslog ansökan om uppehållstillstånd. Migrationsdomstolen bedömde dock att han hade gjort sannolikt att det fanns en hotbild mot honom och ansåg honom vara alternativt skyddsbehövande. Domstolen berörde inte frågan om det kunde finnas ett internt flyktalternativ för mannen.

Migrationsöverdomstolen framhåller i domen att det är en förutsättning för skyddsbehov att det inte finns något internt flyktalternativ och hänvisar till bl a till MIG 2007:33 II och 2008:20. MiÖD skriver att det måste ingå i prövningen av om en person har skyddsbehov att ta ställning till ett internflyktsalternativ och att det ”går inte att komma till slutsatsen att en asylsökande är i behov av internationellt skydd utan att ha beaktat dennes möjlighet att bosätta sig på annan plats inom sitt hemlands territorium.”

MiÖD redogör därefter för domstolens utredningsskyldighet i 8 § förvaltningsprocesslagen och fortsätter sedan: ”Då det i prövningen av om en person är att anse som flykting eller skyddsbehövande även ingår att bedöma den asylsökandes möjlighet till internflykt, måste domstolen givetvis se till att den har tillräckligt med utredning för att kunna ta ställning också till den frågan. För det fall det saknas information om vilka internflyktsmöjligheter som finns eller vilken inställning sökanden har till detta måste domstolen använda sin processledning så att det klargörs. Att det är Migrationsverket som har bevisbördan för att det finns ett rimligt och relevant internflyktsalternativ (se MIG 2009:4) fråntar inte domstolen ansvaret för att se till att möjligheten till internflykt prövas i samband med prövningen av frågan om skyddsbehovet.”

MiÖD konstaterar sedan att det inte framgår av migrationsdomstolens dom om och i så fall hur domstolen har bedömt frågan om internflykt. Den frågan är en del av den prövning som måste göras och migrationsdomstolen borde därför ha tagit ställning till den. Målet återförvisas till migrationsdomstolen för fortsatt handläggning.