



KLAGANDE

Ombud:

MOTPART
Migrationsverket

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrättens i Göteborg, migrationsdomstolen, dom den 3 augusti 2012 i mål nr UM 5023-12, se bilaga A
(Migrationsverkets ärende nr)

SAKEN

Prövning enligt 12 kap. 19 § utlänningslagen; fråga om återförvisning

MIGRATIONSÖVERDOMSTOLENS AVGÖRANDE

1. Migrationsöverdomstolen meddelar prövningstillstånd.
2. Migrationsöverdomstolen undanröjer migrationsdomstolens dom och visar målet åter till migrationsdomstolen för ny handläggning.
3. Migrationsöverdomstolen förordnar att avvisningsbeslutet inte får verkställas i avvaktan på att migrationsdomstolen avgör målet slutligt eller beslutar något annat.
4. Migrationsöverdomstolen överlämnar åt migrationsdomstolen att förordna offentligt biträde i målet.
5. Migrationsöverdomstolen fastställer migrationsdomstolens sekretessförordnande.

YRKANDEN M.M.

yrkar i första hand att Migrationsöverdomstolen återförvisar målet till migrationsdomstolen för ny handläggning och i andra hand att han beviljas permanent uppehållstillstånd. Vidare yrkar han att Migrationsöverdomstolen meddelar inhibition samt förordnar offentligt biträde för honom. Till stöd för sin talan anför han bl.a. följande. Migrationsdomstolen har brustit i sin handläggning. Genom att inte hålla muntlig förhandling har domstolen inte kunnat bilda sig en egen uppfattning om de brister i trovärdighet som Migrationsverket och migrationsdomstolen har pekat på i sina respektive ställningstaganden i fråga om ny prövning. Vid en muntlig förhandling skulle han få tillfälle att förklara den aktuella omständigheten och även med närmare ord förklara varför han inte åberopat detta skäl tidigare i verkställighetsstadiet. Vidare har omständigheten inträffat efter prövningen av hans grundansökan, vilket därför utgör giltig ursäkt för att inte tidigare åberopat den. Detta har dock migrationsdomstolen inte prövat på det sätt som den ska.

ger även in vissa handlingar till stöd för sin talan.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Migrationsöverdomstolen finner skäl att meddela prövningstillstånd och tar upp målet till omedelbart avgörande.

Tillämplig lagstiftning framgår av migrationsdomstolens dom.

har ett lagakraftvunnet utvisningsbeslut sedan den 1 mars 2011. I sin ansökan om verkställighetshinder till Migrationsverket

den 13 juli 2012 har han åberopat en omständighet som inträffat i juni 2011. Migrationsdomstolen har i den överklagade domen bedömt att det är en ny omständighet som inte tidigare har prövats men att inte har visat giltig ursäkt till varför han inte anfört omständigheten tidigare.

Migrationsöverdomstolen har i MIG 2011:22 funnit att det av 12 kap. 19 § utlänningslagen (2005:716) eller dess förarbeten inte kan anses framgå att det finns en generell tidsgräns för åberopande av nya omständigheter som uppkommit efter det att grundärendet om uppehållstillstånd slutligt har avgjorts. Det kan därför inte ställas något krav på att utlänningsen i ett sådant fall ska visa giltig ursäkt för att inte tidigare ha åberopat de nya omständigheterna för att ny prövning ska medges.

Migrationsöverdomstolen finner att migrationsdomstolen i förevarande fall har tillämpat rekvisitet giltig ursäkt i ett fall då det varken enligt lagtextens ordalydelse eller praxis är tillämplbart. Migrationsöverdomstolen anser att denna brist är så allvarlig att den utgör en uppenbar felaktig rättstillämpning. Vid sådant förhållande ska migrationsdomstolens dom undanröjas och målet visas åter till domstolen för erforderlig handläggning.

Migrationsöverdomstolen finner skäl att med stöd av 28 § förvaltningsprocesslagen (1971:291) förordna att avvisningsbeslutet inte får verkställas i avvaktan på att migrationsdomstolen avgör målet slutligt eller beslutar något annat. Förutsättningar att förordna offentligt biträde föreligger därmed enligt 18 kap. 1 § första stycket 3 utlänningslagen.

Migrationsöverdomstolen överlämnar åt migrationsdomstolen att
förordna offentligt biträde i målet.

Beslutet får inte överklagas (16 kap. 9 § tredje stycket utlänningslagen).

kammarrättsråd
ordförande

kammarrättsråd
referent

tf. assessor

föredragande



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Migrationsdomstolen, Avd 1

DOM
2012-08-03
Meddelad i
Göteborg

96.14
Sida 1 (5)
Mål nr
UM 5023-12 E
Enhet 1:4

KLAGANDE

Ombud:

MOTPART

Migrationsverket
Förvaltningsprocessenheten i Göteborg
428 80 Källered

ÖVERKLAGAT BESLUT

Migrationsverkets beslut den 17 juli 2012, dnr

SAKEN

Ny prövning enligt utlänningslagen (2005:716), förkortad UtIL

DOMSLUT

Migrationsdomstolen avslår yrkandet om muntlig förhandling.

Migrationsdomstolen avslår överklagandet.

BAKGRUND

Migrationsverket beslutade den 21 juli 2010 att avslå ansökan om uppehållstillstånd m.m. och utvisa honom till hemlandet. Migrationsdomstolen avslag ett överklagande av Migrationsverkets beslut som fick laga kraft den 1 mars 2011 när Migrationsöverdomstolen beslutade att inte meddela prövningstillstånd.

har härafter anført i huvudsak följande hinder mot att verkställa beslutet att utvisa honom. Han kom redan i hemlandet i kontakt med religiös litteratur. Han delade ut och sålde religiösa böcker. I samband med detta greps han och misshandlades svårt.

Se domsbilaga 1, avsnitt 1 (sekretess)

Migrationsverket har nu beslutat att inte bevilja ny prövning enligt 12 kap. 19 § UtIL och motiverat beslutet i huvudsak enligt följande. Den omständigheten att redan i hemlandet distribuerat religiösa skrifter samt att han på grund av detta gripits och misshandlats har prövats inom ramen för det lagakraftvunna utvisningsbeslutet.

Se domsbilaga 1, avsnitt 2 (sekretess)

YRKANDEN M.M.

överklagar Migrationsverkets beslut och yrkar att han ska beviljas en ny prövning av frågan om uppehållstillstånd. Han yrkar även att

Migrationsverkets avlägsnandebeslut ska inhiberas samt att migrationsdomstolen håller muntlig förhandling. Han anför bl.a. följande.

Se domsbilaga 1, avsnitt 3 (sekretess)

Till stöd för sin talan åberopar han även nyhetsreportage i vilka han omnämns samt utsatts för tortyr, en bild av en demonstration, ett häfte med citat ur religiösa skrifter och böner, en uppslagslista samt utdrag från Facebook.

Migrationsverket anser att överklagandet ska avslås och hänvisar till det som anförts i det överklagade beslutet.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Frågan om uppehållstillstånd ska tas upp till ny prövning om en utlänning i ett ärende om verkställighet för fram nya omständigheter som kan antas utgöra ett bestående sådant hinder mot verkställigheten som avses i 12 kap. 1, 2 eller 3 § UtIL, dvs. vid bl. a. risk för dödsstraff, tortyr eller förföljelse (12 kap. 19 § första stycket 1 UtIL). För att en ny prövning ska ske krävs att utlänningen inte kunnat anföra dessa omständigheter tidigare, eller att utlänningen visar giltig ursäkt för att så inte skett (12 kap. 19 § första stycket 2 UtIL).

I uttrycket "nya omständigheter" ligger att det inte endast ska röra sig om modifieringar eller tillägg till de ursprungligen anförda omständigheterna (prop. 2004/05:170 s. 227).

Uttrycket "kan antas utgöra ett bestående sådant hinder mot verkställighet" innebär att det inte ska vara fråga om en mer eller mindre avlägsen möjlighet att de anförda omständigheterna utgör verkställighetshinder. Konkreta verkställighetshinder ska kunna bedömas finnas i det enskilda fallet (prop. 2004/05:170 s. 300).

Migrationsdomstolens bedömning

Migrationsdomstolen har i tidigare beslut avslagit yrkande om inhibition.

har därefter på nytt yrkat inhibition. Migrationsdomstolen tar nu upp målet till omedelbart avgörande, varför yrkande inte föranleder vidare åtgärd.

Migrationsdomstolen har i tidigare beslut avslagit yrkande om muntlig förhandling. har därefter på nytt yrkat muntlig förhandling. För domstolens prövning är det obehövt med en muntlig förhandling. Migrationsdomstolen avgör därför målet utan att hålla muntlig förhandling.

Omständigheten att delat ut religiösa böcker i Afghanistan har tidigare prövats i det utvisningsbeslut som fått laga kraft och är inte att betrakta som en ny omständighet.

Se domsbilaga 1, avsnitt 4 (sekretess)

Frågan om uppehållstillstånd bör i enlighet med det anförda inte prövas på nytt. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3110)

Rådman

Föredragande i målet har varit förvaltningsrättsnotarien