



KLAGANDE

- 1.
- 2.

Uppgiven ställföreträdare:

MOTPART

Migrationsverket

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrättens i Göteborg, migrationsdomstolen, beslut
den 30 november 2011 i mål nr UM 5560-11, se bilaga
(Migrationsverkets ärenden nr m.fl.)

SAKEN

Avvisad talan

MIGRATIONSÖVERDOMSTOLENS AVGÖRANDE

1. Migrationsöverdomstolen meddelar prövningstillstånd.
 2. Migrationsöverdomstolen undanröjer migrationsdomstolens beslut
och visar målet åter till migrationsdomstolen för ny handläggning.
-

YRKANDEN M.M.

yrkar, som uppgiven ställföreträdare för
och att migrationsdomstolens beslut ska
undanröjas och målet återförvisas till migrationsdomstolen eller till
Migrationsverket för utredning i sak och fortsatt handläggning.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Migrationsöverdomstolen finner skäl att meddela prövningstillstånd.

Migrationsöverdomstolen har i flera avgöranden berört frågor om
bristande processbehörighet. Migrationsdomstolen har i det nu över-
klagade beslutet åberopat tre avgöranden, vilka redogörs för nedan.

I det första avgörandet, MIG 2009:17, hade tre barn ansökt om uppehålls-
tillstånd grundat på anknytning till sin syster. Migrationsverket avslog
ansökningarna efter prövning i sak medan migrationsdomstolen avvisade
överklagandet med hänvisning till bristande processbehörighet.
Migrationsöverdomstolen konstaterade att barnen var minderåriga och
saknade processbehörighet i målet. Deras syster ansågs inte ha visat att
hon hade behörighet att föra barnens talan. Migrationsöverdomstolen
avvisade överklagandet.

Även i MIG 2010:4 hade ett barn ansökt om uppehållstillstånd grundat på
anknytning. Migrationsverket avslog ansökan efter prövning i sak medan
migrationsdomstolen avvisade överklagandet med hänvisning till
bristande processbehörighet. Migrationsöverdomstolen konstaterade att
de överväganden som gjordes i MIG 2009:17 angående minderåriga
barns processbehörighet i mål angående uppehållstillstånd alltjämt äger
giltighet. Samtidigt fastslog Migrationsöverdomstolen, med åberopande
av RÅ 2010 not. 18, att den som på grund av bristande processbehörighet

fått sin talan avvisad i migrationsdomstolen måste kunna utverka Migrationsöverdomstolens prövning av beslutets riktighet. I det aktuella fallet ansåg Migrationsöverdomstolen att beslutet om avvisning var korrekt. Överklagandet avslogs därför.

I Migrationsöverdomstolens mål nr UM 9536-10 hade Migrationsverket och migrationsdomstolen prövat frågan om uppehållstillstånd i sak. Migrationsöverdomstolen noterade att barnen var minderåriga och förelade anknytningspersonen att visa sin rätt att företräda barnen och informerade om att överklagandet skulle kunna komma att avvisas om någon sådan komplettering inte kom in. Då Migrationsöverdomstolen ansåg att de handlingar som getts in var otillräckliga avvisades sedan överklagandet.

Migrationsöverdomstolens avgöranden innebär följande. Om underinstansen avvisat en ansökan om uppehållstillstånd eller ett överklagande med hänvisning till bristande processbehörighet ska överinstansen pröva detta beslut i sak. Den som har fått sin talan avvisad på denna grund måste nämligen kunna utverka en prövning av beslutet (se MIG 2010:4).

Om underinstansen i stället har prövat frågan om uppehållstillstånd i sak ska överinstansen behandla bristande processbehörighet som ett prövningshinder. Klaganden ska då föreläggas att avhjälpa bristen och informeras om att överklagandet kan komma att avvisas om någon komplettering inte kommer in. Föreläggandet ska delges. Om klaganden inte efterkommer föreläggandet kan överklagandet sedan avvisas. Dessa principer gäller för övrigt allmänt inom förvaltningsprocessrätten och inte bara på migrationsområdet.

I förevarande mål har Migrationsverket avvisat och ansökningar om uppehållstillstånd med hänvisning till bristande processbehörighet. Med hänsyn till de nämnda

avgörandena borde migrationsdomstolen inte ha avvisat överklagandet utan i stället ha prövat om Migrationsverkets beslut var riktiga, varvid talan skulle ha bifallits eller avslagits. Detta fel innebär att migrationsdomstolens beslut ska upphävas och målet visas åter till migrationsdomstolen för ny handläggning.

Beslutet får inte överklagas (16 kap. 9 § tredje stycket utlänningslagen).

kammarrättsråd
ordförande

kammarrättsråd
referent

adjungerad ledamot

kammarrättsfiskal



KLAGANDE

1.

2.

Uppgiven ställföreträdare/ombud:

MOTPART

Migrationsverket
Förvaltningsprocessenheten i Göteborg
428 80 Källered

ÖVERKLAGAT BESLUT

Migrationsverkets beslut och 2011-09-06, diariernr och

SAKEN

Uppehållstillstånd m.m. enligt utlänningslagen (2005:716), förkortad Util

BESLUT

Migrationsdomstolen avvisar överklagandet.

BAKGRUND

och har ansökt om uppehållstillstånd på grund av anknytning till som är bosatt i Sverige.

Migrationsverket avvisade ansökningarna med i huvudsak följande motivering. och är minderåriga och kan inte själva föra sin talan. har inte inkommit med någon handling som styrker hennes rätt att företräda barnen.

YRKANDEN M.M.

yrkar, som uppgiven ställföreträdare för och att de ska beviljas uppehållstillstånd i Sverige. anför i huvudsak att hon är barnens biologiska mamma och enda vårdnadshavare då pappan är död. Det finns inga id-handlingar eller vårdnadshandlingar som hon kan lämna in. Hon yrkar att DNA-test genomförs.

Migrationsverket anser att det inte finns anledning att ändra de överklagande besluten.

SKÄL FÖR BESLUTET

Omyndiga barn har enligt svensk rätt inte processbehörighet i fråga om uppehållstillstånd. har inte gett in några handlingar eller i övrigt visat att hon är behörig att föra barnens talan. Mot bakgrund härav och med hänvisning till MIG 2009:17 och Migrationsöverdomstolens avgörande den 17 mars 2011 i mål nr 9536-10 finner migrationsdomstolen att överklagandet ska avvisas.

Det föreligger därför inte skäl att pröva yrkandet om DNA-analyser.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3110)

Rådman