



KLAGANDE

1.

Uppgiven ställföreträdare:

MOTPART

Migrationsverket

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrättens i Göteborg, migrationsdomstolen, beslut
den 12 oktober 2011 i mål nr UM 2869-11 och UM 2870-11, se bilaga
(Migrationsverkets ärenden nr m.fl.)

SAKEN

Avvisad talan

MIGRATIONSÖVERDOMSTOLENS AVGÖRANDE

1. Migrationsöverdomstolen meddelar prövningstillstånd.
2. Migrationsöverdomstolen undanröjer migrationsdomstolens beslut
och visar målet åter till migrationsdomstolen för ny handläggning.

YRKANDEN M.M.

yrkar att och
ska beviljas uppehållstillstånd. Hon anför bl.a. att hon är deras mor.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Migrationsöverdomstolen finner skäl att meddela prövningstillstånd.

Migrationsöverdomstolen har i flera avgöranden berört frågor om bristande processbehörighet. Migrationsdomstolen har i det nu överklagade beslutet åberopat två avgöranden. Nedan redogörs för dessa avgöranden samt även för MIG 2010:4, som är ett rättsfall av intresse i detta sammanhang.

I det första avgörandet, MIG 2009:17, hade tre barn ansökt om uppehållstillstånd grundat på anknytning till sin syster. Migrationsverket avslog ansökningarna efter prövning i sak medan migrationsdomstolen avvisade överklagandet med hänvisning till bristande processbehörighet. Migrationsöverdomstolen konstaterade att barnen var minderåriga och saknade processbehörighet i målet. Deras syster ansågs inte ha visat att hon hade behörighet att föra barnens talan. Migrationsöverdomstolen avvisade överklagandet.

Även i MIG 2010:4 hade ett barn ansökt om uppehållstillstånd grundat på anknytning. Migrationsverket avslog ansökan efter prövning i sak medan migrationsdomstolen avvisade överklagandet med hänvisning till bristande processbehörighet. Migrationsöverdomstolen konstaterade att de överväganden som gjordes i MIG 2009:17 angående minderåriga barns processbehörighet i mål angående uppehållstillstånd alltså är giltighet. Samtidigt fastslog Migrationsöverdomstolen, med åberopande av RÅ 2010 not. 18, att den som på grund av bristande processbehörighet

I förevarande mål har Migrationsverket avvisat
och ansökningar om uppehållstillstånd med
hänvisning till bristande processbehörighet. Med hänsyn till de nämnda

avgörandena borde migrationsdomstolen inte ha avvisat överklagandet utan i stället ha prövat om Migrationsverkets beslut var riktiga, varvid talan skulle ha bifallits eller avslagits. Detta fel innebär att migrationsdomstolens beslut ska upphävas och målet visas åter till migrationsdomstolen för ny handläggning.

Beslutet får inte överklagas (16 kap. 9 § tredje stycket utlänningslagen).

kammarrättsråd
ordförande

kammarrättsråd
referent

adjungerad ledamot

kammarrättsfiskal



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Migrationsdomstolen,
Avdelning 2

BESLUT
2011-10-12
Meddelat i Göteborg

Mål nr
UM 2869-11 E
UM 2870-11 E
Enhet 2:4

KLAGANDE

- 1.
- 2.

Ab4

Uppgiven ställföreträdare/ombud:

MOTPART

Migrationsverket
Förvaltningsprocessenheten i Göteborg
428 80 Källered

ÖVERKLAGADE BESLUT

Migrationsverkets beslut den 16 juni 2011, dnr respektive

SAKEN

Avvisad ansökan om uppehållstillstånd enligt utlänningslagen
(2005:716), förkortad UtL

BESLUT

Migrationsdomstolen avvisar överklagandena.

BAKGRUND

och ansökte om uppehålls-
tillstånd i Sverige på grund av anknytning till som är bosatt i
Sverige, och som uppgavs vara deras mor. Medsökande var även
som uppgavs vara gift med
bekräftade för Sveriges ambassad i Addis Abeba att familjen sakna-
de identitetshandlingar och andra dokument.

Migrationsverket avvisade ansökningarna med i huvudsak följande moti-
vering. och är omyndiga
och saknar därför processbehörighet i ärendet. De kan endast företrädas av
vårdnadshavare eller annan ställföreträdare. Omyndiga barn har i svensk
lagstiftning inte getts processbehörighet i fråga om uppehållstillstånd. De
kan inte heller själva genom fullmakt överföra sådan rätt till ombud. Ställ-
företrädare för barn utgörs normalt av vårdnadshavare eller av särskilt för-
ordnad förmyndare. Som huvudregel gäller att vem som ska anses som
vårdnadshavare ska avgöras enligt lagen i det land där barnet har sin hem-
vist, den s.k. domicilprincipen. I ärendet saknas id-handlingar, pass och
andra dokument. Det finns ingen handling som styrker vem som är barnens
vårdnadshavare eller ställföreträdare och som har behörighet att föra bar-
nens talan. Då ansökan avvisas kommer DNA-analys inte att erbjudas.

YRKANDEN M.M.

yrkar, som uppgiven ställföreträdare för
och , att de ska beviljas uppehållstillstånd i
Sverige. anför i huvudsak följande. I Somalia har det inte fun-
nits någon fungerande central regering sedan 1991 och det är allmänt känt
att det inte finns någon myndighet i landet som utfärdar handlingar. Hon
ställer sig frågande till vem som ska få föra hennes barns talan om hon inte

får göra det. Om det finns tvivel huruvida och
är hennes barn finns DNA-analys att tillgå. Hon har
inga handlingar eller dokument som kan bevisa att de är hennes barn, men
om hon skulle inkomma med handlingar skulle de ändå inte godtas. Migra-
tionsverkets beslut strider mot barnkonventionens fyra grundprinciper.

Migrationsverket anser att överklagandet ska avslås.

SKÄLEN FÖR BESLUTET

och är omyndiga. Omyndi-
ga barn har enligt svensk rätt inte processbehörighet i fråga om uppehålls-
tillstånd. De kan inte heller själva genom fullmakt överföra sådan rätt till
ombud.

har varken vid Migrationsverkets prövning eller i samband
med överklagandet till migrationsdomstolen gett in några handlingar eller i
övrigt visat att hon är behörig att föra barnens talan. Mot bakgrund härav
och med hänvisning till MIG 2009:17 och Migrationsöverdomstolens av-
görande den 17 mars 2011 i mål nr 9536-10 finner migrationsdomstolen att
överklagandet ska avvisas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3110)

Rådman

Föredragande i målet har varit föredraganden