



Rättslig styrning
Rättsenheten

2012-01-27

Migrationsdomstolen borde inte ha avvisat överklagandet utan istället ha prövat om Migrationsverkets beslut var riktiga, varvid talan skulle ha bifallits eller avslagits (UM 10370-11, 8319-8334-11 och 10352-11).

Migrationsverket avvisade i tre olika ärenden barns ansökningar om uppehållstillstånd med hänvisning till bristande processbehörighet. Migrationsdomstolen avvisade barnens överklaganden, även detta med hänvisning till bristande processbehörighet. Migrationsöverdomstolen visar nu målen åter till migrationsdomstolen för ny handläggning och slår fast att domstolen istället borde ha prövat om verkets beslut var riktiga.

Migrationsöverdomstolen anför sammanfattningsvis följande.

Om underinstansen avvisat en ansökan om uppehållstillstånd eller ett överklagande med hänvisning till bristande processbehörighet ska överinstansen pröva detta beslut i sak. Den som har fått sin talan avvisad måste nämligen kunna utverka en prövning av beslutet (se MIG 2010:4).

Om underinstansen istället har prövat frågan i sak ska överinstansen behandla bristande processbehörighet som ett prövningshinder. Klaganden ska då föreläggas att avhjälpa bristen och informeras om att överklagandet kan komma att avvisas om komplettering inte kommer in. Dessa principer gäller för övrigt allmänt inom förvaltningsprocessrätten och inte bara på migrationsområdet.