



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Migrationsdomstolen, Avd 1

**DOM**  
2011-04-08  
Meddelad i  
Göteborg

Mål nr  
UM 832-11  
Enhet 1:5

## **KLAGANDE**

Ombud och offentligt biträde:

## **MOTPART**

Migrationsverket  
Förvaltningsprocessenhet 1 i Göteborg  
428 80 Källered

## **ÖVERKLAGAT BESLUT**

Migrationsverkets beslut den 4 mars 2011, dnr

## **SAKEN**

Avvisning enligt utlänningslagen (2005:716), förkortad UtilL

---

## **DOMSLUT**

Med bifall till överklagandet undanröjer migrationsdomstolen polismyndighetens avvisningsbeslut.

Migrationsdomstolen fastställer att ersättning enligt lagen (1996: 1620) om offentligt biträde ska betalas till med 2 186 kr, varav 1 749 kr avser arbete och 437 kr mervärdesskatt.

**BAKGRUND**

Polismyndigheten i \_\_\_\_\_ har den \_\_\_\_\_ 2011 beslutat att avvisa \_\_\_\_\_ med stöd av 8 kap. 2 § första stycket 2 UtlL. Vid en sammantagen bedömning ansåg polismyndigheten att \_\_\_\_\_ genom sitt beteende och sitt sätt att försörja sig genom prostitution utgjorde ett hot mot allmän ordning och säkerhet. \_\_\_\_\_ har överklagat beslutet.

Migrationsverket har avslagit \_\_\_\_\_ överklagande. Migrationsverket fann ingen anledning att frånga den bedömning som polismyndigheten gjort. Det konstaterades inledningsvis att prostitution visserligen är laglig i Sverige. Dock är sexköp en brottslig gärning, vilket innebär att någon måste begå brott enligt svensk lagstiftning för att \_\_\_\_\_ ska kunna försörja sig. Mot denna bakgrund och Sveriges inställning till prostitution och människohandel för sexuella ändamål så får polismyndigheten anses ha haft fog för sitt beslut att avvisa EU-medborgaren \_\_\_\_\_ trots att hon vistats i Sverige i mindre än tre månader.

**YRKANDEN M.M.**

\_\_\_\_\_ yrkar att polismyndighetens beslut att avvisa henne undanröjs. Hon anför sammanfattningsvis följande. 8 kap. 2 § första stycket 2 UtlL är inte förenlig med artikel 27 i rörlighetsdirektivet. Inte ens upprepad brottslighet i form av stöld med upp till två års fängelse i straffskalan har av Svea Hovrätt ansetts utgöra sådant verkligt och tillräckligt allvarligt hot mot samhället att utvisning bör ske. Prostitution är inte olagligt i Sverige vilket medför att hon inte begått någon brottslig gärning under sin vistelse i Sverige. Brottet köp av sexuell tjänst har endast upp till sex månader i straffskalan. Det faktum att Sverige som stat lägger ner betydande resurser på problematiken förändrar inte rättsläget.

Migrationsverket bestrider bifall till överklagandet.

### **DOMSKÄL**

Av 8 kap. 2 § första stycket 2 UtL framgår att en utlänning får avvisas om det kan antas att hon under vistelsen i Sverige inte kommer att försörja sig på ett ärligt sätt.

Det är utrett i målet att \_\_\_\_\_ är EES-medborgare och att hon därför omfattas av rörlighetsdirektivet (2004/38/EG). Av detta följer att hon har rätt att få prövat ett avlägsnandebeslut i domstol och att domstolen då även måste pröva om hon har uppehållsrätt (jfr 2005/06:77 s. 92 och MIG 2007:53).

Migrationsdomstolen finner att det inte har framkommit att \_\_\_\_\_ i enlighet med 3 a kap. 3 § UtL har uppehållsrätt i Sverige. Det är därtill utrett att hon har försörjt sig genom prostitution i Sverige, vilket enligt migrationsdomstolens mening inte kan anses vara ett ärligt sätt att försörja sig på. Det har därför inte av denna anledning funnits hinder mot att avvisa \_\_\_\_\_ med stöd av 8 kap. 2 § första stycket 2 UtL. Inte heller kan denna bestämmelse som sådan anses oförenlig med rörlighetsdirektivet. Eftersom det i bestämmelsen emellertid anges att avvisning ”får” ske har migrationsdomstolen att ta artikel 27.2 i rörlighetsdirektivet i beaktande vid bedömningen av om \_\_\_\_\_ beteende varit sådant att det funnits förutsättningar att begränsa den fria rörligheten för henne såsom unionsmedborgare och att avvisa henne med stöd av bestämmelsen (se prop. 2005/06:77, s 77 f).

Av artikel 27.2 i rörlighetsdirektivet framgår att den berörda personens personliga beteende måste utgöra ett verkligt, faktiskt och tillräckligt allvarligt hot mot ett grundläggande samhällsintresse. Motiveringar som inte

beaktar omständigheterna i det enskilda fallet eller som tar allmänpreventiva hänsyn ska inte accepteras.

Migrationsdomstolen konstaterar att \_\_\_\_\_ inte har begått några brottsliga gärningar. Hennes personliga beteende - oavsett vad för aspekter i övrigt som lagts på det av olika anledningar - kan inte heller enligt migrationsdomstolens mening anses utgöra ett verkligt, faktiskt och tillräckligt allvarligt hot mot ett grundläggande samhällsintresse, såsom t.ex. svenska myndigheters arbete mot människohandel och prostitution.

Vid angivna förhållanden finner migrationsdomstolen att det i \_\_\_\_\_ fall inte varit förenligt med rörlighetsdirektivet att avvisa henne med stöd av 8 kap. 2 § första stycket 2 UtlL. Polismyndigheten har därför inte haft fog för sitt avvisningsbeslut.

Denna dom kan enligt 16 kap. 9 § UtlL inte överklagas.

I avgörandet har även deltagit nämndemännen \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
Fördragande har varit förvaltnings-  
rättsnotarien \_\_\_\_\_