



**KAMMARRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Migrationsöverdomstolen
Avdelning 1

BESLUT
2011-10-19
Meddelat i Stockholm

Mål nr UM 4864-11

KLAGANDE

Ombud och offentligt biträde:

MOTPART
Migrationsverket

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrättens i Göteborg, migrationsdomstolen, dom den 2 maj
2011 i mål nr UM 2607-10
(Migrationsverkets ärende nr

SAKEN
Uppehållstillstånd m.m.

MIGRATIONSÖVERDOMSTOLENS AVGÖRANDE

1. Migrationsöverdomstolen meddelar prövningstillstånd.
 2. Migrationsöverdomstolen undanröjer migrationsdomstolens dom och visar målet åter till migrationsdomstolen för ny handläggning.
 3. Migrationsöverdomstolen bestämmer att ersättning ska betalas till
som offentligt biträde med 4 540 kr, varav 2 332 kr för
arbete, 1 300 kr för utlägg och 908 kr för mervärdesskatt.
-

Postadress
Box 2302
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 5

Telefon
08-561 690 00
E-post: kammarrattenistockholm@dom.se

Telefax
08-14 98 89

Expeditionstid
måndag–fredag
09:00-16:00

BAKGRUND

Sedan [] beviljats ett tidsbegränsat uppehållstillstånd i Sverige avslag Migrationsverket den 10 december 2009 hans ansökan om förlängt uppehålls- och arbetstillstånd samt beslutade att utvisa honom ur landet. [] överklagade – utan hjälp av sitt offentliga biträde – beslutet till migrationsdomstolen, som avslag hans överklagande.

YRKANDEN M.M.

[] yrkar att migrationsdomstolens dom och Migrationsverkets beslut ska undanröjas och att målet visas åter till verket för ny prövning. Till stöd för sin talan anför han följande. [] förordnades som offentligt biträde för honom den 22 september 2009. Först den 6 juli 2011 fick hon genom telefonsamtal från Migrationsöverdomstolen kännedom om att beslut hade fattats i hans ärende av såväl Migrationsverket som migrationsdomstolen och att det låg för prövning hos Migrationsöverdomstolen. [] har vare sig fått ta del av Migrationsverkets beslut, migrationsdomstolens dom eller blivit kommunicerad något material sedan september 2009. Han har således fått företräda sig själv sedan han tagit del av Migrationsverkets beslut, vilket kan ha fått en omedelbar betydelse för utgången i målet.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Migrationsöverdomstolen finner skäl att meddela prövningstillstånd.

Migrationsdomstolen avgjorde det av [] själv i migrationsdomstolen anhängiggjorda målet utan att hans ombud och offentliga biträde [] hade underrättats om hans överklagande dit. Domstolen gav inte heller på något annat sätt möjlighet att träda in i processen innan dom meddelades.

I förarbetena till utlänningslagstiftningen betonas att huvudprincipen bör vara den att ingen ska kunna avlägnas ur landet utan att ha erbjudits bistånd av ett offentligt biträde (se prop. 1977/78:90 s. 67 och prop. 1988/89:86 s. 132-133). Genom Migrationsverkets försorg har

beviljats sådant bistånd. För att ett offentligt biträde rent faktiskt ska kunna bistå sin huvudman under rättegången i en migrationsdomstol måste biträdet underrättas om att denne på egen hand överklagat Migrationsverkets beslut eller på något annat sätt ges möjlighet att träda in i processen. Så har inte skett i all.

Mot bakgrund av ovanstående anser Migrationsöverdomstolen att migrationsdomstolens underlåtenhet att underrätta om överklagande, och därmed ge henne möjlighet att träda in i processen rörande hans rätt till uppehållstillstånd i Sverige, utgör en sådan brist i handläggningen att den överklagade domen ska undanröjas och målet visas åter till migrationsdomstolen för ny handläggning.

Beslutet får inte överklagas (16 kap. 9 § tredje stycket utlänningslagen).

lagman
ordförande

kammarrättsråd
referent

kammarrättsråd

föredragande