



**KAMMARRÄTTEN  
I STOCKHOLM**  
Migrationsöverdomstolen  
Avdelning 04

# BESLUT

2011-10-03  
Meddelat i Stockholm

Sida 1 (3)  
Mål nr UM 5938-11

**KLAGANDE**  
Migrationsverket

**MOTPART**

Uppgiven ställföreträdare:

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrättens i Malmö, migrationsdomstolen, beslut den 7 juli 2011  
i mål nr UM 2092-11  
(Migrationsverkets ärende nr )

## SAKEN

Uppehållstillstånd m.m.; fråga om återförvisning

## MIGRATIONSÖVERDOMSTOLENS AVGÖRANDE

1. Migrationsöverdomstolen meddelar prövningstillstånd.
2. Migrationsöverdomstolen undanröjer migrationsdomstolens beslut och visar målet åter till migrationsdomstolen för ny handläggning.

## BAKGRUND

Migrationsverket beslutade den 5 oktober 2010 att avslå

ansökan om uppehållstillstånd grundat på anknytning till hennes  
uppgivna mor. Som huvudsaklig motivering  
till beslutet anförde Migrationsverket att inte styrkt  
sin identitet.

Sedan beslutet överklagats till Förvaltningsrätten i Malmö, migrations-  
domstolen, upphävde domstolen den 7 juli 2011 beslutet i den del det  
avser frågan om uppehållstillstånd och visade målet åter till Migrations-  
verket för fortsatt handläggning. Migrationsdomstolen anförde som skäl  
för beslutet bl.a. följande. Eftersom det inte går att avgöra målet i sak på  
befintligt underlag, och eftersom det utöver DNA-analys kan komma att  
krävas ytterligare utredning av närmare förhåll-  
anden, finner migrationsdomstolen att det överklagade beslutet ska upp-  
håvas i den del det avser uppehållstillstånd och målet återförvisas till  
Migrationsverket för fortsatt handläggning.

## YRKANDEN M.M.

Migrationsverket överklagar migrationsdomstolens beslut och anför bl.a.  
följande. är minderårig och saknar därför process-  
behörighet i mål av förevarande slag. De handlingar som  
har inkommit med kan inte anses vara tillräckliga  
för att hon ska anses ha visat att hon är ställ-  
företrädare. har inte heller genom full-  
makt från annan person som är ställföreträdare för  
visat att hon har rätt att föra hennes talan. Migrationsdomstolen borde  
därför rätteligen ha avvisat överklagandet.

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Migrationsöverdomstolen finner skäl att meddela prövningstillstånd och företar målet till omedelbart avgörande.

Migrationsdomstolen har i det överklagade beslutet angett

[redacted] som behörig ställföreträdare för

[redacted] Såvitt framgår av handlingarna har migrationsdomstolen inte utrett att [redacted] varit behörig ställföreträdare för [redacted] eller att hon haft fullmakt från behörig ställföreträdare att föra hennes talan. Migrationsdomstolen borde således ha förelagt [redacted] att styrka sin rätt att företräda [redacted] i målet innan domstolen gick vidare och prövade överklagandet. Mot denna bakgrund ska migrationsdomstolens beslut undanröjas och målet visas åter till migrationsdomstolen för ny handläggning.

---

Beslutet får inte överklagas (~~16 kap. 9 § tredje stycket~~ utlänningslagen).

[redacted]  
kammarrättsråd  
ordförande

[redacted]  
kammarrättsråd

[redacted]  
tf. assessor  
referent

[redacted]  
föredragande