



KLAGANDE
Migrationsverket

MOTPART

Ombud och offentligt biträde:

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE
Förvaltningsrättens i Stockholm, migrationsdomstolen, dom
den 18 november 2010 i mål nr UM 15343-10, se bilaga A
(Migrationsverkets ärende nr)

SAKEN
Uppehållstillstånd m.m.; fråga om återförvisning

MIGRATIONSÖVERDOMSTOLENS AVGÖRANDE

1. Migrationsöverdomstolen meddelar prövningstillstånd.
 2. Migrationsöverdomstolen undanröjer migrationsdomstolens dom,
utom såvitt avser ersättning till det offentliga biträdet, och visar målet
åter till migrationsdomstolen för ny handläggning.
-

YRKANDEN M.M.

Migrationsverket ansöker om prövningstillstånd och yrkar att målet ska återförvisas till migrationsdomstolen för ny handläggning. Till stöd för sin talan anför Migrationsverket bl.a. följande. Migrationsdomstolen har i sin prövning av den åberopade anknytningen tillämpat bestämmelsen i 5 kap. 3 a § tredje stycket 3 utlänningslagen (2005:716, UtlL). Domstolen har, med stöd av 5 kap. 18 § andra stycket 5 UtlL, härefter funnit att det inte skäligen kan krävas att _____ reser till ett annat land för att lämna in sin ansökan där. Av lagstiftningen framgår uttryckligen att undantagsbestämmelsen i 5 kap. 18 § andra stycket 5 UtlL inte är tillämplig om grunden för uppehållstillstånd är 5 kap. 3 a § tredje stycket 3 UtlL. Det är således fråga om en uppenbart felaktig rättstillämpning i migrationsdomstolen. Migrationsverkets uppfattning är att åberopad anknytning ska prövas enligt 5 kap. 3 a § första stycket 1 UtlL. Vid en sådan prövning kan endast ett tidsbegränsat uppehållstillstånd komma i fråga, under förutsättning att det inte skäligen kan krävas att utlänningen reser till ett annat land för att ge in sin ansökan där. I ärendet har dock inte företagits någon anknytningsutredning, varför det för närvarande inte står klart att _____ skulle ha beviljats uppehållstillstånd om en prövning av anknytningen hade skett före hans inresa till Sverige.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Migrationsöverdomstolen, som finner skäl att meddela prövnings-
tillstånd, gör följande bedömning.

Migrationsdomstolen har beviljat _____ permanent
uppehållstillstånd med stöd av 5 kap. 3 a § tredje stycket 3 UtlL och
funnit att det i hans fall föreligger skäl att göra undantag från huvud-
regeln, att uppehållstillstånd ska ges före inresan till Sverige, enligt

5 kap. 18 § andra stycket 5 UtlL. Av ordalydelsen i sistnämnda bestämmelse framgår dock att denna inte är tillämplig när uppehållstillstånd ges med stöd av 5 kap. 3 a § tredje stycket 3 UtlL, utan endast såvitt avser 5 kap. 3 § första stycket 1-4, 3 a § första stycket 1-3 och andra stycket UtlL. Migrationsdomstolen har således beviljat undantag från kravet på att ansökan om uppehållstillstånd ska ges in före inresan i landet, trots att utrymme härför inte finns enligt 5 kap. 18 § andra stycket 5 UtlL.

Med anledning härav konstaterar Migrationsöverdomstolen att migrationsdomstolens dom bygger på en uppenbart felaktig rättstillämpning. Vid sådant förhållande ska migrationsdomstolens dom undanröjas, utom såvitt avser ersättning till det offentliga biträdet, och målet visas åter till domstolen för ny handläggning.

Beslutet får inte överklagas (16 kap. 9 § tredje stycket utlänningslagen).

kammarrättsråd
ordförande

kammarrättsråd

tf assessor
referent

föredragande